

**Бюджетное учреждение дополнительного профессионального
образования Республики Калмыкия
«Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации
работников образования»**

**Сборник
методических рекомендаций
по использованию успешных практик, разработанных с учетом анализа
результатов ГИА (повышение качества подготовки обучающихся к
ГИА по русскому языку и литературе с учетом результатов оценочных
процедур)**

Выпуск 38

Элиста

2021

Автор-составитель: Ашкинова Л.П., к.п.н., старший преподаватель кафедры русского и иностранных языков, литературы

Научный редактор: Мунчинова Л.Д., к.п.н., ректор БУ ДПО РК «КРИПКРО»

Редакционная коллегия: Мушаева Б.Н., проректор по НМР КРИПКРО, методист учебно-методического и информационно-издательского отдела КРИПКРО; Кегельтиева Б.Ч., старший методист учебно-методического и информационно-издательского отдела БУ ДПО РК «КРИПКРО»

Печатается по решению учебно-методического совета БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования»

Авторский текст сохранен

В методическом пособии актуализируется проблема повышения качества подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе с учетом результатов оценочных процедур. В сборнике предложены методические рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка с учетом результатов ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку. Пособие содержит методические материалы из опыта работы учителей русского языка и литературы по подготовке обучающихся к ГИА.

Пособие обеспечивает учителя знаниями о компетенциях экспертов итогового сочинения. Даны методические рекомендации по оценке итоговых сочинений в соответствии с критериями. Методические рекомендации предназначены для учителей русского языка и литературы, реализующих программы основного общего образования и среднего общего образования.

Издательство БУ ДПО РК «КРИПКРО»

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время формируется комплексная система оценки качества образования, включающая основной государственный экзамен (далее – ОГЭ), единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ), итоговое сочинение.

Государственная итоговая аттестация (далее - ГИА) представляет собой форму оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы основного и среднего общего образования, с использованием контрольных измерительных материалов, представляющих собой либо комплексы заданий стандартизированной формы (единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ), основной государственный экзамен (далее - ОГЭ), либо в форме письменных и устных экзаменов с использованием текстов, тем заданий, билетов (государственный выпускной экзамен), выполнение которых позволяет получить объективную информацию об уровне общеобразовательной подготовки обучающихся.

Актуальность методических рекомендаций по совершенствованию системы оценки итогового сочинения обусловлена результатами перепроверки итоговых сочинений, выполненных в декабре 2021 года.

На основе проведенного анализа результатов ГИА 2021 года в форме ОГЭ и в форме ЕГЭ, итогового сочинения определены направления совершенствования подготовки обучающихся общеобразовательных организаций для обеспечения качества обучения по учебным предметам, по которым проводится ГИА.

В пособии приведен анализ результатов ГИА по русскому языку и итогового сочинения по литературе, даны методические рекомендации по совершенствованию подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации. Материалы адресованы учителям русского языка и литературы общеобразовательных организаций.

Методические рекомендации для экспертов предметной комиссии по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2021 года по предмету «Русский язык»

ОГЭ – это форма государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования. При проведении ОГЭ используются контрольно-измерительные материалы. КИМы позволяют оценить уровень общеобразовательной подготовки выпускников 9-х классов общеобразовательных учреждений. Следовательно, государственная

итоговая аттестация является итогом изучения предмета в течение всех девяти лет учебы в основной школе.

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1). Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7.

Часть 2 (задания 2–8) – задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

В экзаменационной работе 2021 г. отсутствуют изменения структуры и содержания КИМ. В части 2 работы дано семь заданий: четыре задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ. На материале текста выполняются три задания (6–8) второй части работы. Они проверяют глубину и точность понимания содержания текста, позволяют выявить уровень постижения школьниками культурно-ценностных категорий текста: понимание проблемы, позиции автора или героя; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; анализ изученных средств выразительности речи. За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 7.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Оценка ответа к заданию части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 9.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 33.

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОВЕРКЕ И ОЦЕНКЕ СЖАТОГО ИЗЛОЖЕНИЯ (ЗАДАНИЕ 1)

№	Критерии оценивания сжатого изложения	Баллы
ИК1	Содержание изложения (см. таблицу 2)	
	Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, перечисленные в таблице 2	2

	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил 1 микротему	1
	Экзаменуемый передал основное содержание прослушанного текста, но упустил или добавил более 1 микротемы	0
ИК2	Сжатие исходного текста	
	Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3
	Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия 2 микротем текста	2
	Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия 1 микротемы текста	1
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0
ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста	0
Максимальное количество баллов за сжатое изложение по критериям ИК1–ИК3		7

! При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности

цифры, при подсчете не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

Эксперт проверяет работу в том случае, если в ней насчитывается не менее 50 слов.

Текст для прослушивания:

Многие думают, что быть искренним — значит открыто и прямо говорить то, что думаешь, и делать то, что говоришь. Но вот незадача: человек, сразу озвучивающий то, что первое взбрело ему в голову, рискует прослыть не только естественным, но и невоспитанным, а то и глупым. Скорее, искренний и естественный человек тот, кто умеет быть самим собой: снять маски, выйти из привычных ролей и показать своё истинное лицо.

Главная проблема в том, что мы плохо знаем себя, гонимся за призрачными целями, деньгами, модой. Мало кто считает важным и нужным направить вектор внимания в свой внутренний мир. Нужно заглянуть в своё сердце, остановиться и проанализировать свои мысли, желания и планы, чтобы понять, что истинно моё, а что навязанное, продиктованное друзьями, родителями, обществом. Иначе ты рискуешь всю жизнь тратить силы на цели, которые тебе на самом деле вовсе не нужны.

Если ты заглянешь в себя, то увидишь целый мир, бесконечный и многогранный. Ты обнаружишь свои особенности и таланты. Надо только изучать. И тебе, конечно же, не станет легче и проще, но станет интереснее. Ты найдёшь свой жизненный путь. Единственный способ стать искренним – это познавать себя.

Информация о тексте для сжатого изложения	
№ абзаца	Микротема
1	Быть искренним— это значит проявлять свою внутреннюю суть.
2	Главная проблема состоит в том, что человек редко анализирует, насколько его образ жизни соответствует внутренним потребностям, а не навязан извне.
3	Единственный путь к искренности лежит через познание самого себя.

При написании изложения экзаменуемым может быть использована лексика, отличающаяся от той, которая представлена в исходном тексте или в информации о тексте.

Экзаменуемый должен писать изложение от того лица, от которого идёт повествование в исходном тексте.

Если в исходном тексте встречаются имена собственные, то они должны быть выписаны на доске.

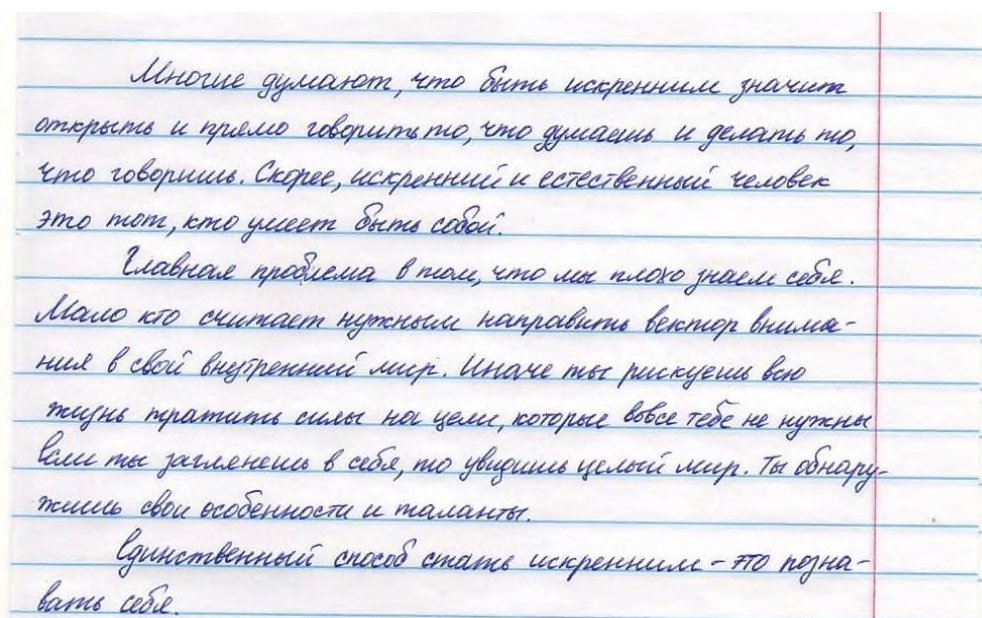
Читая экзаменационную работу, эксперт устанавливает

- 1) соответствие количества микротем в работе экзаменуемого количеству микротем в информации о тексте;
- 2) последовательность микротем в работе экзаменуемого, которая должна соответствовать последовательности микротем в информации о тексте;
- 3) точность передачи информации в каждой из микротем.

АДЕКВАТНОСТЬ И ПОЛНОТА ПЕРЕДАЧИ ЭКЗАМЕНУЕМЫМ ОСНОВНОГО СОДЕРЖАНИЯ ПРОСЛУШАННОГО ТЕКСТА (ИК1)

По этому критерию оценивается умение экзаменуемого правильно выделить всю главную информацию исходного текста (все основные микротемы) и передать её без искажений. Необходимо учитывать при этом, что основное содержание (или главная информация) текста – это то содержание, без которого был бы не ясен или искажён авторский замысел.

Рассмотрим пример.



В приведённой работе есть все микротемы исходного текста, основное содержание прослушанного текста передано верно.

В работе допущены пунктуационные, грамматические ошибки. Однако все микротемы прослушанного текста экзаменуемым переданы верно, в соответствии с замыслом автора, причин для снижения оценки по критерию ИК1 нет.

ВЫВОД: Экзаменуемый точно передал основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы.

Таким образом, работа может быть оценена 2 баллами по критерию **ИК1**.

Уровень правописной и речевой грамотности работы не должен влиять на выставление оценки по критерию ИК1.

СЖАТИЕ ИСХОДНОГО ТЕКСТА (ИК 2)

По этому критерию не оценивается полнота передачи содержания исходного текста (это уже оценено по критерию ИК1), а оценивается только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приёмы сжатия.

К основным языковым приёмам компрессии исходного текста относятся:

1. **Исключение:**
 - исключение повторов;
 - исключение одного или нескольких из синонимов;
 - исключение уточняющих и поясняющих конструкций;
 - исключение фрагмента предложения, содержащего второстепенную, несущественную информацию;
 - исключение одного или нескольких предложений, содержащих второстепенную, несущественную информацию.

Важно! Исключать можно только второстепенную информацию!

2. **Обобщение:**
 - замена однородных членов обобщающим наименованием;
 - замена фрагмента предложения синонимичным выражением;
 - замена предложения или его части определительным или отрицательным местоимением с обобщающим значением.
3. **Упрощение:**
 - слияние нескольких предложений в одно;
 - замена предложения или его части указательным местоимением;
 - замена сложноподчинённого предложения простым;
 - замена фрагмента предложения синонимичным выражением;
 - замена прямой речи косвенной.

ИК2	Сжатие исходного текста	
	Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста	3
	Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия 2 микротем текста	2
	Экзаменуемый применил 1 или несколько приёмов сжатия текста, используя их для сжатия 1 микротемы текста	1
	Экзаменуемый не использовал приёмов сжатия текста	0

Рассмотрим пример.

Текст изложения (сохранен в авторском изложении)	Анализ изложения
<i>Многие думают, что быть искренним значит открыть и прямо говорить то, что думаешь и делать то, что говоришь. Скорее, искренний и естественный человек</i>	Экзаменуемый использовал один из основных приёмов компрессии текста – приём сжатия текста за счёт

<i>это тот, кто умеет быть собой.</i>	исключения предложения, содержащего несущественную информацию. (Но вот незадача: человек, сразу.....)
<i>Главная проблема в том, что мы плохо знаем себя. Мало кто считает нужным направить вектор внимания в свой внутренний мир. Иначе ты рискуешь всю жизнь тратить силы на цели, которые вовсе тебе не нужны. Если ты заглянешь в себя, то увидишь целый мир. Ты обнаружишь свои особенности и таланты.</i>	Экзаменуемый упустил важную информацию (нужно заглянуть в свое сердце и проанализировать мысли, планы, чтобы понять, что истинное мое, а что навязанное). Это не может считаться приемом компрессии.
<i>Единственный способ стать искренним-это познавать себя.</i>	Экзаменуемый использовал прием сжатия за счет упрощения (слияние нескольких предложений в одно).

ВЫВОД:

Экзаменуемый применил несколько приёмов сжатия текста, но использовал их для сжатия 2 микротем текста.

При передаче содержания второй микротемы из текста изложения учащийся исключает второстепенную, на его взгляд, информацию. Но неправильное использование приёма исключения привело к деформации содержания этой части исходного текста.

Таким образом, работа может быть оценена **2 баллами** по критерию ИК2.

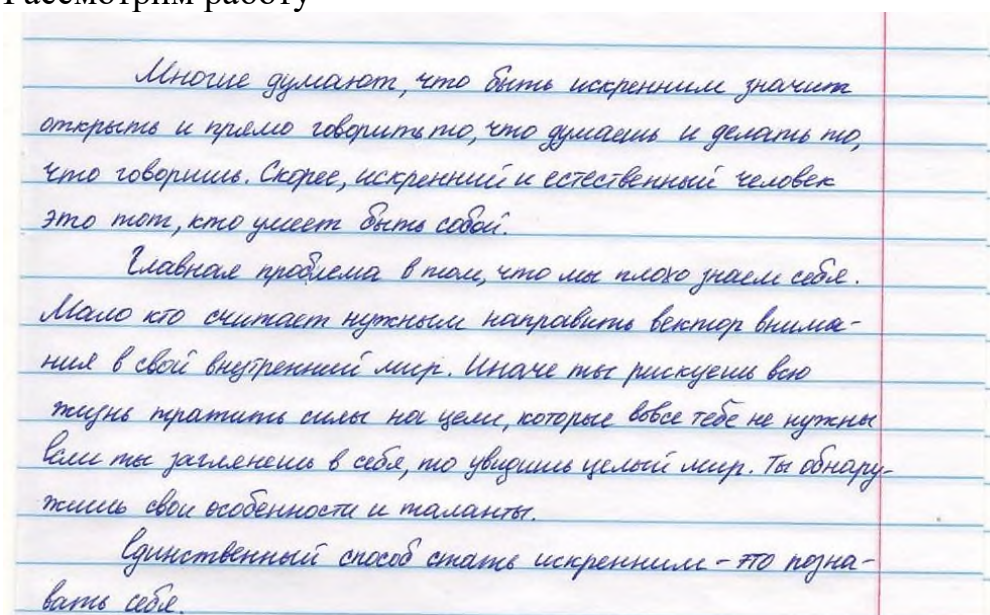
СМЫСЛОВАЯ ЦЕЛЬНОСТЬ, РЕЧЕВАЯ СВЯЗНОСТЬ И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ИЗЛОЖЕНИЯ (ИК 3)

Сжимая прослушанный текст, экзаменуемый создаёт на его основе собственный, который, как и любой текст, должен обладать смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. При этом изложение должно сохранять логику (последовательность изложения содержания) исходного текста.

ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2

Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка, и/или в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста	1
В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более 1 логической ошибки, и/или имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста	0

Рассмотрим работу



Во втором абзаце работы учащийся попытался использовать приём компрессии, исключив из текста своего изложения второстепенную, на его взгляд, информацию. Но, как мы видим, вместе со второстепенной информацией была исключена и главная, что привело не только к искажению основной мысли данного фрагмента текста, но и к логической ошибке (нарушение причинно-следственных связей).

ВЫВОД:

Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка.

Таким образом, работа может быть оценена 1 баллом по критерию ИКЗ.

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОВЕРКЕ И ОЦЕНКЕ СОЧИНЕНИЯ-РАССУЖДЕНИЯ (ЗАДАНИЕ 9)

Сочинение-рассуждение проверяет прежде всего умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи – «рассуждение» и, как следствие этого, строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя прочитанный текст.

Учащиеся могут выбрать 1 вариант сочинения из 3 предлагаемых. Эти 3 варианта отличаются друг от друга целями речевой задачи, ее содержанием и компонентами фоновых знаний, обеспечивающих создание текста. Однако важно отметить, что комплекс педагогических условий, обеспечивающих выполнение предлагаемых речевых задач, является общим и включает в себя:

- 1) умение понимать исходный текст как целостность, т.е. раскрывать функциональную значимость различных структурных элементов, которые он в себя включает;
- 2) владение способами создания рассуждения;
- 3) педагогическое руководство продуктивной деятельностью учащегося, который должен обрести опыт создания сочинения-рассуждения того или иного вида.

Текст для чтения

(1) Метрах в пяти от огромного офисного здания на обледенелом грязном асфальте стояла на трёх ногах худая бездомная собака со слезящимися глазами и кого-то высматривала в дверях. (2) Больная нога, видимо, мёрзла, и собака, прижимая её к животу, невольно приседала. (3) Выражающим муку, загнанным взглядом она равнодушно провожала одних, заискивающе виляла хвостом перед другими, третьи бросали ей что-то вроде: «Ну что, Жучка?» – и её глаза загорались надеждой. (4) Но машинально заметившие её уже забывали о ней и равнодушно уходили или брезгливо отмахивались, и её слезящиеся глаза тухли, и она опять приседала, поджимая под себя больную ногу. (5) И я понял, что она никого не ждёт, а выбирает себе хозяина. (6) Бездомная жизнь, без сомнения, была ей уже не вмоготу, и она выбирала хозяина. (7) Она дрожала от холода, была голодна, и глаза её, худое тело, хвост умоляли: «Ну, посмотрите на меня кто-нибудь, ну, возьмите меня кто-нибудь, а я отвечу вам такой любовью!..» (8) Но усталые люди шли дальше. (9) Бедная собака порывалась идти то за одним, то за другим, даже делала несколько шагов вслед, но тут же возвращалась. (10) Она остановила свой выбор на молодой женщине, такой же усталой. (11) Женщина скользнула взглядом по собаке и прошла мимо, но собака пошла за ней, сначала неуверенно, потом решительно и безоглядно. (12) Женщина случайно оглянулась, увидела собаку, сразу преданно

завилявшую хвостом, но тут же пошла дальше. (13)Собака легла и положила голову на лапы. (14)Она уже не ласкалась униженно, она просто ждала, не сводя с женщины глаз. (15)Женщина что-то сказала ей, и собака завиляла хвостом и почти на брюхе подползла к её ногам. (16)Женщина достала из сумки булку, положила её перед собакой, но та не ела, глядела в глаза женщине: она понимала, что от неё хотят отделаться подачкой. (17)Тогда женщина опустилась на корточки и погладила её по голове, протянула ей булочку, и собака начала есть, то и дело поглядывая на женщину: она боялась, что та уйдёт. (18)Женщина всё гладила собаку и что-то тихо и печально говорила так же печально вздрагивающей животине. (19)Потом достала из сумки ливерный пирожок, положила его перед собакой и быстро, не оглядываясь, пошла. (20)Собака, оставив недоеденный пирожок, побежала за женщиной, заскулила, та растерянно остановилась. – (21)Ну, что мне с тобой делать? – почти со слезами спросила женщина. (22)Собака благоговейно смотрела на неё. (23)Женщина вынула из сумки конфету, положила перед собакой. (24)Та взяла – просто из вежливости, чтобы не обидеть, чтобы не спугнуть своего счастья, и уже уверенней побежала за женщиной. (25)Так они и скрылись за углом. (26)Почему из сотен других собака выбрала именно эту женщину?.. (По М.А. Чванову*)

* Чванов Михаил Андреевич (род. в 1944 г.) – русский писатель, публицист, директор мемориального дома-музея С.Т. Аксакова.

Задание 9.1. Оценивание сочинения-рассуждения на лингвистическую тему

Таблица

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на лингвистическую тему (9.1)	Баллы
С₁К1	Наличие обоснованного ответа	
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет	2
	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущена одна фактическая ошибка, связанная с пониманием тезиса	1

	Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Допущено две и более фактические ошибки, связанные с пониманием тезиса, или тезис не доказан, или дано рассуждение вне контекста задания, или тезис доказан на бытовом уровне	0
С₁К2	Наличие примеров-аргументов	
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента <u>из текста</u> , верно указав их роль в тексте	3
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента <u>из текста</u>, но не указал их роли в тексте, или привёл два примера-аргумента <u>из текста</u>, указав роль в тексте одного из них, или привёл один пример-аргумент <u>из текста</u>, указав его роль в тексте	2
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент <u>из текста</u> , не указав его роли в тексте	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис, или экзаменуемый привёл примеры-аргументы не из прочитанного текста	0
С₁К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1

	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзадного членения текста	0
С₁К4	Композиционная стройность работы	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С₁К1–С₁К4		9

! Сочинение-рассуждение на лингвистическую тему экзаменуемый может писать, опираясь как на общекультурный опыт, так и на филологические знания.

При проверке экзаменационных сочинений стоит учитывать, что девятиклассники не должны владеть специальной филологической терминологией, выходящей за рамки школьной программы. Достаточно того, что выпускник способен указать на роль языковых явлений в тексте.

При проверке экзаменационных сочинений важно обращать внимание на так называемый «пустой» комментарий. Он представляет собою заранее выученный фрагмент, где содержится обобщённое суждение о языке, формально соотнесенное с цитатой: «В этих словах раскрывается одна из главных особенностей языка как главного средства мышления...» Такие фразы-заготовки могут быть приложены к разным высказываниям, они содержат логически правильные утверждения, включают лингвистические термины, но не являются результатом осмысленного понимания конкретного высказывания, поэтому они не могут приниматься как полноценный комментарий.

Глубина раскрытия лингвистической темы не должна влиять на оценку по критерию С₁К1.

Экспертам следует учитывать соответствие приводимых примеров-аргументов тем тезисам, которые выдвинуты в сочинении. Иными словами, только такой пример считается аргументом, который действительно иллюстрирует названную функцию языкового явления.

Количество примеров не из прочитанного текста не может служить

причиной повышения оценки по критерию С1К2.

Нельзя считать аргументами примеры, приведённые из прочитанного текста, если отсутствует тезис, который они могли бы проиллюстрировать.

Задание 9.2. Оценивание сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом фрагмента текста

Таблица

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (9.2)	Баллы
С₂К1	Понимание смысла фрагмента текста	
	Экзаменуемый дал верное объяснение содержания фрагмента. Ошибок в интерпретации нет	2
	Экзаменуемый дал в целом верное объяснение содержания фрагмента, но допустил одну ошибку в его интерпретации	1
	Экзаменуемый дал неверное объяснение содержания фрагмента текста, или экзаменуемый допустил две или более ошибки при интерпретации содержания фрагмента текста, или объяснение содержания фрагмента в работе экзаменуемого отсутствует	0
С₂К2	Наличие примеров-аргументов	
	Экзаменуемый привёл <u>из текста</u> два примера-аргумента, которые соответствуют объяснению содержания данного фрагмента	3
	Экзаменуемый привёл <u>из текста</u> один пример-аргумент, который соответствует объяснению содержания данного фрагмента	2
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) не из прочитанного текста	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, объясняющего содержание данного фрагмента, или экзаменуемый привёл в качестве примера-аргумента данную в задании цитату или её часть	0
С₂К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	

	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0
С₂К4	Композиционная стройность	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С₂К1–С₂К4		9

Внимание!

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, то оно оценивается **нулём баллов** по всем критериям проверки (С₂К1–С₂К4; ГК1–ГК4, ФК1).

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оцениваются на основании проверки **изложения и сочинения в целом** (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок).

! Принципы работы экспертов с критериями сочинения-рассуждения на основе интерпретации фрагмента текста те же, что и при проверке сочинения-рассуждения на лингвистическую тему. Необходимо обратить особое внимание проверяющих лишь на то, что экзаменуемый

должен объяснить смысл предложенного в задании фрагмента, опираясь на понимание всего текста в целом, но не выходя за его рамки. При оценивании не учитывается полнота раскрытия смысла данного фрагмента. Это значит, что, если в указанной в задании части текста содержится несколько аспектов смысла, экзаменуемый может выбрать по своему усмотрению только один или некоторые из них и прокомментировать. Верное понимание смысла фрагмента (хотя бы в одном его аспекте) в контексте всего текста – достаточное основание для выставления высшей оценки по данному критерию.

В работе экзаменуемого может быть несколько цитат из текста или ссылок на него, однако не все из них должны считаться аргументами. Аргументом является только такая цитата или ссылка, которая подтверждает, обосновывает мысли и утверждения экзаменуемого, объясняющие смысл приведённого в задании фрагмента.

Цитата, смысл которой нужно объяснить в сочинении, не может служить аргументом для этого объяснения.

Задание 9.3. Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом фрагмента текста

Таблица

№	Критерии оценивания сочинения-рассуждения на тему, связанную с анализом текста (9.3)	Баллы
С₃К1	Толкование значения слова	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0

С₃К2	Наличие примеров-аргументов	
	Экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста	3
	Экзаменуемый привёл один пример-аргумент из прочитанного текста	2
	Экзаменуемый привёл пример(-ы)-аргумент(-ы) из жизненного опыта	1
	Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента	0
С₃К3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения	
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения: – логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена; – в работе нет нарушений абзацного членения текста	2
	Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения, но допущена одна логическая ошибка, и/или в работе имеется одно нарушение абзацного членения текста	1
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел, но допущено более одной логической ошибки, и/или имеется два случая нарушения абзацного членения текста	0
С₃К4	Композиционная стройность	
	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет	2

	Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, но допущена одна ошибка в построении текста	1
	В работе допущено две и более ошибки в построении текста	0
Максимальное количество баллов за сочинение по критериям С₃К1–С₃К4		9

Внимание!

Если сочинение представляет собой полностью переписанный или пересказанный текст, то такая работа оценивается **нулём баллов** по критериям проверки С₃К1–С₃К4.

Практическая грамотность письменной речи экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оцениваются отдельно (таблица 6).

С₃К1	Толкование значения слова	
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение и прокомментировал его	2
	Экзаменуемый (в той или иной форме в любой из частей сочинения) дал определение, но не прокомментировал его	1
	Экзаменуемый дал неверное определение, или толкование слова в работе экзаменуемого отсутствует	0

При оценивании следует учитывать цель и содержание этого речевого действия. Экзаменуемый не обязан в точности воспроизвести словарную статью, его задача – показать, что он понимает значение предложенного для анализа понятия, раскрывает его ценностный смысл, выявляет те семантические оттенки, которые актуализированы в предложенном тексте.

В любом случае экзаменуемый должен раскрыть содержание понятия, то есть определить его существенные признаки.

Экзаменуемый должен рассмотреть ценностное понятие, содержание которого нельзя раскрыть, если сформулировать только его словарное значение, не поясняя его, не переводя его в поле личностных смыслов. Именно этим объясняется значимость комментария для оценивания по данному критерию.

Обратимся к примеру.

Сочинение-рассуждение 9.3

Доброта — это искреннее желание помочь, и сделать хорошие поступки. Добрый человек ~~никогда~~ не требует что-либо взамен. Доброта — это лучшее качество человека.

В жизни проявляется доброта к животным, люди ~~покоряют~~ их. В тексте показана доброта к бедной собачке в 16-19 предложениях. Вначале женщина случайно ошмянулась, когда собака подползла к её ногам, покорившись ей, но собака продолжала идти за ней. Женщина протянула конкретную вещь из-за вежливости и уверенно продолжала за ней.

Когда я была маленькой, увидела маленького котёнка, сам он не мог кушать. За ним ухаживала моя соседка. Через несколько дней забрала к себе. Сколько лет прошло, кот живёт с ней. Соседка очень любила его, всегда радуется что он есть у неё.

Сейчас ~~есть~~ мало добрых людей. Я хочу чтобы это качество развешалось, стремимся помогать друг другу.

В этой работе экзаменуемый дал определение значению слова Доброта (это искреннее желание помочь, сделать хорошие поступки) и прокомментировал его (Добрый человек не требует что-либо взамен, это лучшее качество человека).

ВЫВОД: 2 балла

С3K2 Наличие примеров-аргументов

При оценивании следует учитывать как минимум три параметра, определяющих качество аргументации:

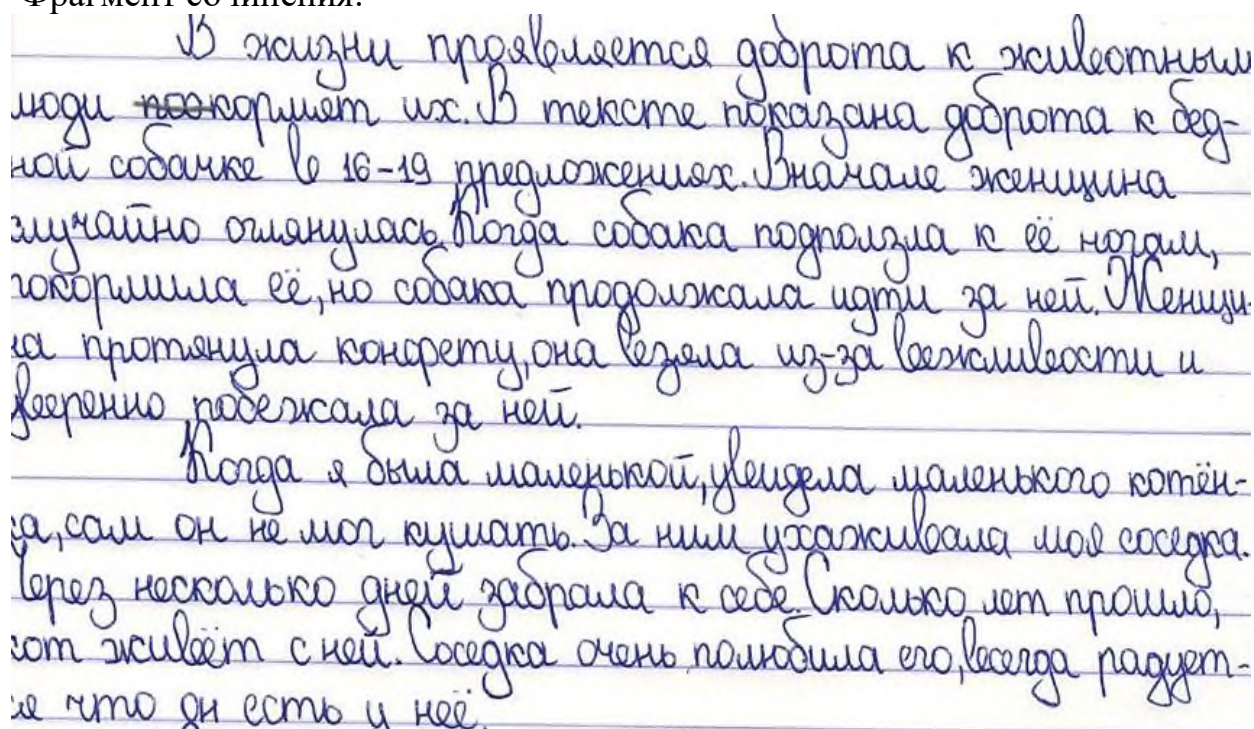
1) логическую точность, которая проявляется в том, что приведенный пример подтверждает истинность сделанного утверждения или является посылкой для вывода. Этот параметр требует проверки логической связи между разными смысловыми частями текста;

2) содержательную полноту, которая требуется для того, чтобы приведенный пример содержал объем информации, достаточный для подтверждения тезиса;

3) структурно-смысловую функциональность, которая предполагает, во-первых, определенное место данного фрагмента в композиции текста, во-вторых, использование специфических лексико-грамматических средств, сигнализирующих о цели этого фрагмента.

Максимальный балл- 3 балла ставится, если экзаменуемый привёл два примера-аргумента: один пример-аргумент приведён из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта, или экзаменуемый привёл два примера-аргумента из прочитанного текста.

Фрагмент сочинения:



В жизни проявляется доброта к животным люди ~~покоряют~~ их. В тексте показана доброта к бедной собачке в 16-19 предложениях. Вначале женщина случайно оказалась. Когда собака подошла к её ногам, покорилась ей, но собака продолжала идти за ней. Женщина протянула конкретную вещь из-за вежливости и уверенно держалась за неё.

Когда я была маленькой, увидела маленького котёнка, сам он не мог кушать. За ним ухаживала моя соседка. Через несколько дней забрала к себе. Сколько лет прошло, тот живёт с ней. Соседка очень любила его, всегда радуется что он есть у неё.

В этой работе без труда можно выделить два примера-аргумента. Один пример из текста, другой - из жизненного опыта. Каждый из этих примеров обладает логической точностью, то есть обосновывает тезис о том, что доброта – это искреннее желание помочь, это лучшее качество человека.

При аргументации примера из текста в работе наблюдается сжатый пересказ исходного текста, но имеется ссылка на предложения 16-19, где иллюстрируется яркий пример проявления доброты (достала булку, опустила на корточки, погладила по голове, потом достала ливерный пирожок и положила перед собакой). Таким образом, этот текст, несмотря на обилие недочетов и ошибок, содержит пример-аргумент из текста.

Тематическая «привязка» второго примера обозначена посредством ключевого слова: «Когда я была маленькой». Перед нами пример сочинения, где экзаменуемый приводит один аргумент, доказывающий тезис о том, что в трудные минуты жизни человек делает правильный выбор, если руководствуется принципами искреннего желания помочь.

Приведенный пример становится основой для общего заключения, который завершается призывом «Я хочу, чтобы это качество развивалось, стремились помогать друг другу».

Вывод: по критерию С₃К 2- экзаменуемый получил 3 балла.

Оценка грамотности и фактической точности речи (изл-задание 1;сочин.- задание 9)

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его письменной речи оценивается на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок).

Критерии грамотности и фактической точности речи

Таблица

№	Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	Баллы
ГК1	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет, или допущено не более 1 ошибки	2
	Допущено 2–3 ошибки	1
	Допущено 4 и более ошибки	0
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок	2
	Допущено 3–4 ошибки	1
	Допущено 5 и более ошибок	0
ГК3	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет, или допущена 1 ошибка	2
	Допущено 2 ошибки	1
	Допущено 3 и более ошибки	0
ГК4	Соблюдение речевых норм	
	Речевых ошибок нет, или допущено не более 2 ошибок	2
	Допущено 3–4 ошибки	1
	Допущено 5 и более ошибок	0
ФК1	Фактическая точность письменной речи	
	Фактических ошибок в изложении материала, а также в понимании и употреблении терминов нет	2
	Допущена 1 ошибка в изложении материала или в употреблении терминов	1
	Допущено 2 и более ошибок в изложении материала или в употреблении терминов.	0
Максимальное количество баллов за сочинение и изложение по критериям ФК1, ГК1–ГК4		10

При оценке грамотности (ГК1–ГК4) следует учитывать объём изложения и сочинения.

Указанные в таблице нормативы применяются для проверки и оценки изложения и сочинения, суммарный объём которых составляет 140 и более слов.

Если суммарный объём сочинения и изложения составляет 70–139 слов, то по каждому из критериев ГК1–ГК4 не ставится больше 1 балла:

ГК1– 1 балл ставится, если орфографических ошибок нет или допущена 1 негрубая ошибка;

ГК2– 1 балл ставится, если пунктуационных ошибок нет или допущена 1 негрубая ошибка;

ГК3 – 1 балл ставится, если грамматических ошибок нет;

ГК4– 1 балл ставится, если речевых ошибок нет.

Если в изложении и сочинении в целом насчитывается менее 70 слов, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 оценивается нулём баллов.

Если ученик выполнил только один вид творческой работы (или изложение, или сочинение), то оценивание по критериям ГК1–ГК4 осуществляется также в соответствии с объёмом работы:

- если в работе не менее 140 слов, то грамотность оценивается по таблице 4;

- если в работе 70–139 слов, то по каждому из критериев ГК1–ГК4 не ставится более 1 балла (см. выше);

- если в работе менее 70 слов, то такая работа по критериям ГК1–ГК4 оценивается нулём баллов.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – **33**.

Грамотность речи оценивается в зависимости от количества ошибок и недочетов, допущенных учащимся в тексте письменной работы, по шкале от 3 до 0 баллов (см. [Таблицу критериев](#)). Практика проведения экзаменационного тестирования показала, что при проверке и оценке задания с развернутым ответом (сочинения) эксперты испытывают определенные затруднения при квалификации ошибок в письменной речи учащихся.

Орфографическая ошибка – это написание слова, не соответствующее орфографическим нормам. Орфографические нормы устанавливаются академическими орфографическими словарями и справочниками.

Пунктуационная ошибка – это неиспользование пишущим необходимого знака препинания, его употребление там, где он не требуется, а также необоснованная замена одного знака препинания другим. Пунктуационная ошибка противопоставляется пунктуационной норме, отраженной в пунктуационном правиле.

Эти ошибки могут быть допущены только на письме: их можно увидеть, услышать их нельзя.

Эксперт при проверке должен учитывать следующее.

1. В школе изучаются далеко не все тонкости русской орфографии и пунктуации.
2. Некоторые правила русского правописания предоставляют пишущему возможность выбора написания и способа пунктуационного оформления синтаксической конструкции.
3. Рекомендации словарей и справочников по правописанию не всегда совпадают.
4. Существуют объективные трудности орфографии и пунктуации, связанные с переходностью языковых явлений.
5. В некоторых случаях возможно двойное объяснение синтаксической структуры предложения и, соответственно, разная пунктуация.

НЕ ДОЛЖНЫ ВЛИЯТЬ НА ОЦЕНКУ ГРАМОТНОСТИ (исправляются, но не учитываются при проверке):

1) нарушение правил, не включённых в школьную программу или обусловленных явлениями языковой переходности:

- употребление прописной буквы в составных географических наименованиях (*площадь Никитские ворота, страна восходящего солнца*), в собственных именах, употребленных в переносном значении (*Обломовы и обломовы*); в именах и фамилиях с первыми частями *дон, ван, сент...* (*дон Педро и Дон Кихот*);
- написание *н* и *нн* в причастиях и отглагольных прилагательных, образованных от двувидовых глаголов (слова: *завещать, обещать, казнить, родить, крестить*);
- написание сложных существительных без соединительной гласной (в основном заимствования), не регулируемые правилами и не входящие в словарь-минимум (*ленд-лиз, люля-кебаб, ноу-хау, папье-маше, перекасти-поле, гуляй-город пресс-папье, но бефстроганов, метрдотель, портшез, прейскурант*);
- пунктуационное оформление предложений с вводным словом, стоящим в начале или в конце обособленного оборота (в этом случае вводное слово никаким знаком от оборота не отделяется), например: *Посреди поляны росло большое дерево, судя по всему[,] вяз.* (вторая запятая не нужна);
- отсутствие обособления сравнительного оборота, если ему предшествует отрицание *не* или частицы *совсем, совершенно, почти, именно, прямо* и т.п.: *Было светло, почти как днем* (запятая не нужна).

2) выбор одного из двух написаний или способов пунктуационного оформления синтаксической конструкции, предусмотренных правилами и словарями. Примеры правил, которые допускают вариативность¹:

- слитное и раздельное написание *не* (в некоторых случаях возможно двойное толкование высказывания и, как следствие, двойное написание, ср.: *Эта задача нетрудная* и *Эта задача не трудная, Перед нами необычное явление* и *Перед нами не обычное явление*);

¹ Здесь и далее примеры приведены преимущественно из пособий Д. Э. Розенталя.

- употребление тире между подлежащим и сказуемым – сравнительным оборотом, присоединяемым словами *как, словно, вроде, точно* и *под.*, ср.: *Пруд как блестящая сталь* и *Огни – как нити золотых бус*;
- употребление тире между подлежащим *это* и сказуемым, выраженным существительным в им. п., ср.: *Это очень интересная книга* и *Это – очень интересная книга*;
- употребление тире в неполном предложении, ср.: *Вокруг месяца – бледные круги* и *А в доме стук, ходьба*;
- обособление несогласованных определений, относящихся к нарицательным именам существительным, ср.: *Доктор, со шпагой в руке, вбежал в спальню* и *Продавец в чистом белом халате и синей шапочке обслуживал клиента*;
- обособление ограничительно-выделительных оборотов, ср.: *Кроме зарплаты они получали премиальные* и *Кроме блюд и соусников, на столе стояло множество горшочков*;
- пунктуационное оформление сложноподчиненного предложения с придаточными изъяснительными, условными и уступительными, ср.: *Что Вася говорил про эту встречу, совершенно забылось* и *Что Вася говорил про эту встречу – совершенно забылось*;
- вариативные написания: *бивак* и *бивуак*; *фортеньяно* и *фортениано*; *травмопункт* и *травмпункт*; *тоннель* и *туннель*; *двускатный* и *двухскатный*;
- в передаче авторской пунктуации;
- ошибки в переносе слов.

3) графические ошибки – разновидность ошибок, связанных с графикой, т.е. средствами письменности языка, фиксирующими отношения между звуками устной речи и буквами, которыми они обозначаются.

К графическим средствам помимо букв относятся: различные приемы сокращения слов, использование пробелов между словами, различных подчеркиваний и шрифтовых выделений.

Графическими ошибками являются различные описки и опечатки, вызванные невнимательностью пишущего или поспешностью написания. Исправляются, но не учитываются описки – неправильные написания, искажающие звуковой облик слова (*мемля* вместо *земля*).

К числу наиболее распространенных графических ошибок обычно относят:

- пропуск букв, например: *весь роман стоит на этом конфликте* (следует: *строится*);
- перестановка букв, например: *новые наименования пордуктов* (следует: *продуктов*);
- замена одних буквенных знаков другими, например: *лешендарное Ледовое побоище* (следует: *легендарное*);
- добавление лишних букв: *Вот почему важно в любых, даиже самых сложных, условиях...* (следует: *даже*).

4) написания, для которых менялись орфографические рекомендации, например:

бог / Бог

водноспортивный / водно-спортивный

вторая мировая война / Вторая мировая война

деланный / деланный (в знач. неестественный, ненатуральный: делан(н)ая улыбка)

естественно-научный / естественнонаучный

заполдень / за полдень

заполночь / за полночь

зорянка / зарянка (птица)

как-то / как то (перед перечислением, напр.: Острогию бьется крупная рыба,

как(-)то: щуки, сомы, жерехи, судаки.)

лироэпический / лиро-эпический

масленица / Масленица

масс-культура / масскультура

масс-медиа / массмедиа

мелочовка / мелочевка

народнопоэтический / народно-поэтический

народнохозяйственный / народно-хозяйственный

не сегодня-завтра / не сегодня завтра

невзирая на лица / не взирая на лица

непрошенный / непрошенный

первобытнообщинный / первобытно-общинный

плащевка / плащовка

плейер / плеер

рождество / Рождество

интернет / Интернет

розыскник / розыскник

розыскной / розыскной

считанный / считанный (в знач. малый по количеству: считан(н)ые минуты)

церковнославянский / церковно-славянский

черно-бурый / чернобурый

5) написания, регулируемые орфографическими правилами, в которые были внесены изменения, например:

<i>Правила русской орфографии и пунктуации : Утв. Акад. наук СССР, М-вом высш. образования СССР и М-вом просвещения РСФСР. – М. : Учпедгиз, 1956. (А также издания 1957 и 1962 гг.)</i>	<i>Правила русской орфографии и пунктуации : полный академический справочник / РАН, Отделение историко-филол. наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. – М. : Эксмо, 2006. (А также последующие издания.)</i>
§ 40. В сущ. мужского и среднего	§ 71, п. 2. Немногочисленные сущ. на

рода в предл. пад. и в сущ. женского рода на -а (-я) в дат. и предл. пад. ед. ч. пишется в неударяемом положении и только в том случае, если ему предшествует тоже и, например: <i>о гении, о Кии, в «Виш», по реке Биш...</i>	-ий, -ияс односложной основой имеют в указанных падежах в безударном положении по общему правилу окончание -е. Перечень таких слов: <i>змий — о змие, кий — о кие</i> (вариант: <i>о кие</i>), <i>Кий</i> (легендарный основатель Киева) — <i>о Кие, чий</i> (растение) — <i>о чие, «Вий» — в «Вие», ... Бия</i> (река) — <i>по Бие...</i>
§ 79, п. 14.Примечание 1. Между определяемым словом и стоящим перед ним однословным приложением, которое может быть приравнено по значению к прилагательному, дефис не пишется, напр.: <i>красавец сынишка.</i>	§ 120.Следующие разряды сущ. и сочетания сущ. пишутся через дефис <...> в) сочетания с однословными приложениями, предшествующими определяемому слову, напр.: <i>старик-отец, красавица-дочка, умница-сын, герой-лётчик...</i>

б) варианты пунктуационного оформления предложения, вызванные наличием в языке переходных явлений

Некоторые правила пунктуации (очень редко – орфографии) не дают достаточно четкого критерия для выбора написания именно в связи с существованием переходных языковых единиц. Это, например:

- разграничение фразеологизмов, которые не требуют знаков препинания, и свободных сочетаний слов, которые необходимо обособлять или внутри которых необходимы знаки, ср.: *труслив как заяц и трУсит(,) как заяц; Болтает, не знаю что и Делай что хочешь;*
- разграничение некоторых вводных слов и омонимичных им невводных (показательны некоторые фрагменты словарных статей из «Справочника пунктуации» В.М. Пахомова, В.В. Свинцова, И.В. Филатовой: «*На первый взгляд...* Зачастую трудно определить, является ли сочетание «на первый взгляд» вводным. В спорных случаях решение о постановке знаков препинания принимает автор текста»; «*Правда...* 3. Союз со значением уступки (обычно в начале предложения или части сложного предложения). То же, что «хотя и, однако, но». Вопреки пунктуационным правилам союз «правда» обычно выделяется запятыми, сближаясь по значению с вводным словом». *С тех пор в своем бобыльском хозяйстве Дубчик обходился топором, правда, тоже старым и заржавленным, с неудобным расшатанным топорщиком.* (В. Быков. Народные мстители) «*Ну как заказчики?*» – интересовался ночью Колька, и похлопывал жену по мягкому телу, и смеялся – не притворялся, действительно смех брал, правда, нервный какой-то смех. (В. Шукшин. Жена мужа в Париж провожала) *Погуляли хорошо, правда устали*»; «*Главным образом...* В некоторых источниках, например в справочнике по пунктуации Д.Э. Розенталя, содержатся рекомендации обособлять сочетание «главным образом» как вводное,

служащее для выделения, оценки чего-либо, а также выступающее в знач. «самое главное». Однако примеры из художественной литературы свидетельствуют о том, что слова «главным образом», не входящие в состав присоединительного оборота, обычно не обособляются»);

- различие омонимичных частиц и междометий, ср: *О поле, поле, кто тебя усеял мертвыми костями?* И *О, дорогой мой, как это прекрасно!*;
- разграничение сравнительных оборотов, которые можно заменить творительным сравнения, и тех, которые такой замене не поддаются, ср: *Как кошка (кошкой) Генка забрался на чердак и Атвуд, как курок (курком?), взвел левую бровь и при этом Но в это время, как гром, тарарахнул выстрел и В гневе он как гром загредел...; Как град посыпалась картечь и Потом в стенку вагона застучали, как град, пули;*
- примеры предложений, которые допускают двоякое объяснение их синтаксической структуры: *Во всем – и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершенное* и *Во всем: и в природе, и среди полей – чувствовалось что-то незаконченное, недовершенное; Самые скороспелые грибы, например: березовики и сыроежки – достигают полного развития в три дня и Самые скороспелые грибы, например березовики и сыроежки, достигают полного развития в три дня; Я не понимаю, какая муха тебя укусила и Я не понимаю: какая муха тебя укусила?*

На оценку сочинения распространяются положения о негрубых, повторяющихся и однотипных ошибках, изложенные в рекомендательных документах и скорректированные с учётом формата экзаменационной работы.

Среди ошибок следует выделять негрубые, то есть не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну.

К негрубым относятся ошибки:

- в написании фамилий, имён автора и героев произведений и автора анализируемого (исходного) текста²;
- в написании большой буквы в составных собственных наименованиях, например: *Международный астрономический союз*;
- в слитном и дефисном написании сложных прилагательных, написание которых противоречит школьному правилу, например (слова даны в неискажённом написании): *глухонемой, нефтегазовый, военно-исторический, гражданско-правовой, литературно-художественный, индоевропейский, научно-исследовательский, хлебобулочный*;
- в трудных случаях разграничения сложного прилагательного, образованного сращением наречия и прилагательного, и прилагательного с зависимым наречием, например: *(активно)действующий, (сильно)действующий, (болезненно)тоскливый*;

²Ошибка в инициалах и фамилии автора исходного текста и/или автора литературного произведения является фактической ошибкой. Но описка: Лиходеев (Вместо Лихачёв в исходном тексте) при условии соседства с правильным написанием.

- в необоснованном написании прилагательных на *-ский* с прописной буквы, например, *Шекспировские трагедии*; *шекспировские стихи*;
- в случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой (кроме постановки запятой между подлежащим и сказуемым);
- в пропуске одного из сочетающихся знаков препинания или в нарушении их последовательности.

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка повторяется в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

Однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (*в армии, в роще; колют, борются*) и фонетических (*пирожок, сверчок*) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибки на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (*вода – воды, рот – ротик, грустный – грустить, резкий – резок*).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная. Если в одном непроверяемом слове допущены две и более ошибки, то все они считаются за одну ошибку.

! Понятие об однотипных ошибках не распространяется на пунктуационные ошибки.

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической. Например:

– *подскользнуться* вместо *поскользнуться*, *благородность* вместо *благородство* – здесь допущена ошибка в словообразовательной структуре слова, использована не та приставка или не тот суффикс;

– *без комментариев, едь* вместо *поезжай*, *более легче* – неправильно образована форма слова, т. е. нарушена морфологическая норма;

– *оплатить за проезд, удостоен наградой* – нарушена структура словосочетания (не соблюдаются нормы управления);

– *Покатавшись на катке, болят ноги; В сочинении я хотел показать значение спорта и почему я его люблю* – неправильно построены предложения с деепричастным оборотом (1) и с однородными членами (2), т. е. нарушены синтаксические нормы.

В отличие от грамматических, речевые ошибки – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм, например: *Штольц – один из главных героев одноименного романа Гончарова «Обломов»*; *Они потеряли на войне двух единственных сыновей*.

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом ее отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен.

Ниже приводятся общепринятые классификаторы грамматических и речевых ошибок.

Грамматические ошибки

№ п/п	Вид ошибки	Примеры
1	Ошибочное словообразование	Трудолюбимый, надсмехаться
2	Ошибочное образование формы существительного	Многие чуда техники, не хватает время
3	Ошибочное образование формы прилагательного	Более интереснее, красивше
4	Ошибочное образование формы числительного	С пятистами рублями
5	Ошибочное образование формы местоимения	Ихнего пафоса, ихи дети
6	Ошибочное образование формы глагола	Они ездиют, хочут, пиша о жизни природы
7	Нарушение согласования	Я знаком с группой ребят, серьезно увлекающимися джазом.
8	Нарушение управления	Нужно сделать свою природу более красивую . Повествует читателей .
9	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Большинство возражали против такой оценки его творчества.
10	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях	Он написал книгу, которая эпопея . Все были рады, счастливы и веселые .
11	Ошибки в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю .
12	Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом	Читая текст , возникает такое чувство...
13	Ошибки в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами .
14	Ошибки в построении сложного предложения	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал еще в детстве . Человеку показалось то , что это сон.
15	Смещение прямой и косвенной речи	Автор сказал, что я не согласен с мнением рецензента.

16	Нарушение границ предложения	Когда герой опомнился. Было уже поздно.
17	Нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь.

Речевые ошибки

№ п/п	Вид ошибки	Примеры
1	Употребление слова в несвойственном ему значении	Мы были шокированы прекрасной игрой актеров. Мысль развивается на продолжении всего текста.
2	Неразличение оттенков значения, вносимых в слово приставкой и суффиксом	Мое отношение к этой проблеме непоменялось . Были приняты эффектные меры.
3	Неразличение синонимичных слов	В конечном предложении автор применяет градацию.
4	Употребление слов иной стилевой окраски	Автор, обращаясь к этой проблеме, пытается направить людей немного в другую колею .
5	Неуместное употребление эмоционально-окрашенных слов и фразеологизмов	Астафьев то и дело прибегает к употреблению метафор и олицетворений.
6	Неоправданное употребление просторечных слов	Таким людям всегда удастся объегорить других.
7	Нарушение лексической сочетаемости	Автор увеличивает впечатление . Автор использует художественные особенности (вместо средства).
8	Употребление лишних слов, в том числе плеоназм; речевая недостаточность	Красоту пейзажа автор передает нам с помощью художественных приемов. Молодой юноша, очень прекрасный Привлечь <...> читателей к данной проблеме.
9	Употребление однокоренных слов в близком контексте (тавтология)	В этом рассказе рассказывается о реальных событиях.
10	Неоправданное повторение слова	Герой рассказа не задумывается над своим поступком. Герой даже не понимает всей глубины содеянного.
11	Бедность и однообразие синтаксических конструкций	Когда писатель пришел в редакцию , его принял главный редактор. Когда они поговорили , писатель отправился в гостиницу.
12	Неудачное употребление	Данный текст написал В. Белов. Он

	местоимений	относится к художественному стилю. У меня сразу же возникла картина в своем воображении
--	-------------	---

К числу наиболее типичных *грамматических ошибок* относятся ошибки, связанные с употреблением глагола, глагольных форм, наречий, частиц:

1) ошибки в образовании личных форм глаголов: *Им двигает чувство сострадания* (следует: движет);

2) неправильное употребление видовременных форм глаголов: *Эта книга дает знания об истории календаря, научит делать календарные расчеты быстро и точно* (следует: ...даст..., научит... или ...дает..., учит...);

3) ошибки в употреблении действительных и страдательных причастий: *Ручейки воды, стекаемые вниз, поразили автора текста* (следует: стекавшие);

4) ошибки в образовании деепричастий: *Вышев на сцену, певцы поклонились* (норма: выйдя);

5) неправильное образование наречий: *Автор тута был не прав* (норма: тут).

Эти ошибки связаны обычно с нарушением закономерностей и правил грамматики и возникают под влиянием просторечия и диалектов.

Кроме того, к типичным можно отнести и грамматико-синтаксические ошибки, также выявляемые в работах экзаменуемых:

1) нарушение связи между подлежащим и сказуемым: *Главное, чему теперь я хочу уделить внимание, это художественной стороне произведения* (норма: ... это художественная сторона произведения); *Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, честность* (норма: ... нужны смелость, знания, честность);

2) ошибки, связанные с употреблением частиц, например, неоправданный повтор: *Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника*; отрыв частицы от того компонента предложения, к которому она относится (обычно частицы ставятся перед теми членами предложения, которые они должны выделять, но эта закономерность часто нарушается в сочинениях): *В тексте всего раскрываются две проблемы* (ограничительная частица «всего» должна стоять перед подлежащим: «... всего две проблемы»);

3) неоправданный пропуск подлежащего (эллипсис): *Его храбрость, (?) постоять за честь и справедливость привлекают автора текста*;

4) неправильное построение сложносочиненного предложения: *Ум автор текста понимает не только как просвещенность, интеллигентность, но и с понятием «умный» связывалось представление о вольнодумстве*.

Анализируя работы экзаменуемых с точки зрения речевой грамотности, можно также выявить типичные *речевые ошибки* (К10). Это нарушения, связанные с неразвитостью речи: плеоназм, тавтология, речевые штампы; немотивированное использование просторечной лексики, диалектизмов, жаргонизмов; неудачное использование экспрессивных средств, канцелярит,

неразличение (смешение) паронимов; ошибки в употреблении омонимов, антонимов, синонимов; не устраненная контекстом многозначность.

К наиболее частотным речевым ошибкам относятся следующие:

1) неразличение (смешение) паронимов: *В таких случаях я взглядываю в «Философский словарь»* (глагол *взглянуть* обычно требует управления существительным или местоимением с предлогом «на» («взглянуть на кого-нибудь или на что-нибудь»), а глагол *заглянуть* («быстро или украдкой посмотреть куда-нибудь, взглянуть с целью узнать, выяснить что-нибудь»), который необходимо употребить в приведённом предложении, управляет существительным или местоимением с предлогом «в»);

2) ошибки в выборе синонима: *Имя этого поэта знакомо во многих странах* (вместо слова *известно* в предложении ошибочно употреблен его синоним *знакомо*); *Теперь в нашей печати отводится значительное пространство для рекламы, и это нам не импонирует* (в данном случае вместо слова *пространство* лучше употребить его синоним – *место*; иноязычное слово *импонирует* также требует синонимической замены);

3) ошибки в подборе антонимов при построении антитезы: *В третьей части текста веселый, а не мажорный мотив заставляет нас задуматься* (антитеза требует точности при выборе слов с противоположными значениями, а слова «веселый» и «мажорный» антонимами не являются);

4) разрушение образной структуры фразеологизмов, что случается в неудачно организованном контексте: *Этому, безусловно, талантливому писателю Зощенко палец в рот не клади, а дай только посмеишь читателя.*

Ошибки фактические (фоновые)

В работе выпускника могут встречаться ошибки в фоновом материале:

– неверное изложение фактов, не упоминающихся в исходном тексте (фактов фонового характера), которые учащиеся уместно или неуместно используют в развёрнутом ответе (факты биографии автора или героя текста, даты, фамилии, авторство называемых произведений и т. п., то есть приводятся факты, противоречащие действительности, например: «Гёте – французский писатель», «Даниил Гранин написал «Розу мира»»; «Столица США – Нью-Йорк», «Ленский вернулся в свое имение из Англии»;

– неверное употребление формы имени персонажа: Максим Максимович вместо Максим Максимыч («Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова), Екатерина вместо Катерина («Гроза» А.Н. Островского), Диана вместо Динка («Динка прощается с детством» В. Осеевой) и т.д.

Ошибки могут состоять не только в полном искажении (подмене) факта, но и в его преувеличении или преуменьшении, например: «Маяковский — вдохновитель народа в борьбе с интервенцией»; «Много сил и энергии отдаёт детям директор школы: построена школа, которая каждый год выпускает около тысячи учеников».

Ошибки отражают низкий уровень знаний, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновых знаний).

Дорджиева А.А., учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ №18», председатель муниципальной экспертной комиссии по проверке итогового сочинения.

Методические рекомендации по итогам анализа результатов итогового сочинения (изложения) 15 апреля 2021 г.

Во исполнение поручения Президента Российской Федерации, с целью выявления у обучающихся умения мыслить, анализировать и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы в 2014-2015 учебном году впервые введено итоговое сочинение (изложение) как допуск к государственной итоговой аттестации выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования.

В период подготовки к итоговому сочинению (изложению) образовательными организациями были приняты меры по обеспечению процедуры проведения итогового сочинения (изложения) в соответствии с установленными требованиями Порядка проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования. Во всех школах города были проведены определенные мероприятия: пробные итоговые сочинение (изложение), в рамках работы с выпускниками, родителями были проведены родительские собрания по ознакомлению с порядком проведения итогового сочинения, инструкциями.

В 2020-2021 учебном году итоговое сочинение (изложение) проводилось 15 апреля 2021 г., в пунктах проведения экзамена. Сочинение прошло в штатном режиме, без организационно-технологических сбоев. Нарушений процедуры проведения зафиксировано не было.

Всего в итоговом сочинении (изложении) приняло участие 807 человек (прошлый год-**784 чел.**), из них 2 человека писали изложение (прошлый год- 2 человека).

Продолжительность написания итогового сочинения (изложения) составляла 3 часа 55 минут (235 минут).

Для участников итогового сочинения (изложения) с ОВЗ, детей-инвалидов и инвалидов продолжительность выполнения итогового сочинения (изложения) увеличивается на 1,5 часа. При продолжительности итогового сочинения (изложения) четыре и более часа при необходимости образовательными организациями было организовано питание участников итогового сочинения (изложения) и перерывы для проведения необходимых лечебных и профилактических мероприятий.

Анализ итогового изложения.

В соответствии с Методическими рекомендациями по организации и проведению итогового сочинения (изложения) изложение вправе писать следующие категории лиц:

обучающиеся с ОВЗ, дети-инвалиды и инвалиды;

обучающиеся на дому, в образовательных организациях.

Итоговое изложение в 2020-2021 учебном году писали 2 выпускника текущего года.

Итоговое изложение пишется подробно.

К проверке по критериям оценивания допускаются итоговые изложения, соответствующие установленным требованиям:

Требование № 1. «Объем итогового изложения»

Рекомендуемое количество слов – 200.

Максимальное количество слов в изложении не устанавливается: участник должен исходить из содержания исходного текста.

Если в изложении менее 150 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое изложение не проверяется по критериям оценивания).

Требование № 2. «Самостоятельность написания итогового изложения»

Итоговое изложение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание изложения из какого-либо источника (работа другого участника, исходный текст и др.).

Если изложение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое изложение не проверяется по критериям оценивания).

Итоговое изложение (подробное), соответствующее установленным требованиям, оценивается по критериям:

1. «Содержание изложения»;
2. «Логичность изложения»;
3. «Использование элементов стиля исходного текста»;
4. «Качество письменной речи»;

5. «Грамотность».

Критерии № 1 и № 2 являются основными.

Для получения «зачета» за итоговое изложение необходимо получить «зачет» по критериям № 1 и № 2 (выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом), а также дополнительно «зачет» по одному из других критериев.

Критерий № 1 «Содержание изложения»

Проверяется умение участника передать содержание исходного текста.

«Незачет» ставится при условии, если участник существенно исказил содержание исходного текста или не передал его содержания. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 2 «Логичность изложения»

Проверяется умение участника логично, последовательно излагать содержание исходного текста, избегать неоправданных повторов и нарушений последовательности внутри смысловых частей изложения.

«Незачет» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла изложенного. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 3 «Использование элементов стиля исходного текста»

Проверяется умение участника сохранить в изложении отдельные элементы стиля исходного текста.

«Незачет» ставится при условии, если в изложении полностью отсутствуют элементы стиля исходного текста. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 4 «Качество письменной речи»

Проверяется умение участника выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные речевые конструкции.

«Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе грубые речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла изложения. Во всех остальных случаях выставляется «зачет».

Критерий № 5 «Грамотность»

Проверяется грамотность участника. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более десяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

Тексты для итогового изложения выбираются из произведений отечественных авторов, которые не превышают объем 320-450 слов и соответствуют определенным требованиям. Текст должен:

обладать смысловой завершенностью (как правило, это фрагмент литературного произведения, адаптированный под задачу);

быть повествовательным, обладать ярко выраженным сюжетом (ни описание, ни рассуждение не должны доминировать; текст не должен содержать звуковых образов, развернутых диалогов и монологов, допускается несколько реплик);

быть понятным для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья (привычный стиль, отсутствие внутренней ироничности, несложный синтаксис, минимум слов с переносным значением);

соответствовать возрастным особенностям выпускников (текст не должен быть ни слишком сложным, ни слишком примитивным, тексты не должны строиться на сказочных или фантастических сюжетах);

обладать позитивным воспитательным потенциалом;

быть корректным и адекватным ситуации контроля (текст не должен дискриминировать участников с ОВЗ, содержать психологически травмирующие натуралистические подробности, быть излишне трагичным).

Анализ выполнения итогового изложения показал, что выпускники точно и полно передали содержание исходного текста, сохраняя элементы его стиля. Все участники справились с заданием и получили «зачет» как за всю работу в целом, так и по 5 критериям оценивания.

Анализ итогового сочинения.

Итоговое сочинение, с одной стороны, носит надпредметный характер, то есть нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию. С другой стороны, оно является литературоцентричным, так как содержит требование построения аргументации с обязательной опорой на литературный материал.

Совет по вопросам проведения итогового сочинения в выпускных классах под председательством Н.Д. Солженицыной, президента Русского общественного фонда Александра Солженицына, разработал и утвердил следующие открытые тематические направления для итогового сочинения 2020/21 учебного года:

1. Забвению не подлежит;
2. Я и другие;
3. Время перемен;
4. Разговор с собой;
5. Между прошлым и будущим: портрет моего поколения.

Каждое тематическое направление включает два понятия, по преимуществу полярных. Разработанные специалистами темы позволяют выпускнику выбирать литературный материал, на который он будет опираться в своих рассуждениях, опора на литературный материал является обязательной для успешного выполнения работы.

Участникам итогового сочинения были предложены темы:

номер	тема
101	Какого человека можно по праву назвать героем?
207	Согласны ли Вы с утверждением М. Горького: «человека создает его сопротивление окружающей среде»?
308	Как в эпоху перемен раскрываются нравственные качества людей?
412	Нужно ли думать о своих ошибках, даже если это причиняет боль?
511	Какие черты моего поколения я считаю положительными?

Темы сочинений разрабатывались Рособрнадзором по часовым поясам в рамках пяти направлений. Чтобы обеспечить прозрачность и ясность предъявляемых требований к сочинению (параметры оценки) каждый комплект сопровождается инструкцией для участников итогового сочинения.

Рейтинг выборности тем по школам города (%):



Итоговое сочинение как допуск к итоговой аттестации введено в 2014-2015 учебном году во исполнение поручения Президента Российской Федерации. Итоговое сочинение (изложение) проводится в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособрнадзора от 07.11.2018 № 190/1512. Подготовка школьников к сочинению как самостоятельной форме экзамена становится одним из приоритетных направлений деятельности учителя словесности. В течение учебного года во всех общеобразовательных организациях проводились определенные мероприятия по подготовке к итоговому сочинению, что дало положительный результат. Выпускники текущего года показали умение рассуждать по всем предложенным темам, выборность тем составила от 7,2 % до 57,4 % по четырем направлениям, направление «Он и она» вызвало интерес у 1,7 % выпускников.

Выпускники показали неплохое знание художественных текстов, смогли уверенно высказывать свое мнение, подтверждая примерами из художественной литературы.

Итоговые сочинения (изложения) оцениваются по системе «зачет» или «незачет» по критериям, разработанным Рособрнадзором. К проверке по критериям оценивания допускаются итоговые сочинения (изложения), соответствующие установленным требованиям:

Требование № 1.	«Объем итогового сочинения (изложения)»
------------------------	--

	Рекомендуемое количество слов – от 350. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчёт включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).
Требование № 2.	«Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» Итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника. Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Соответствие установленным требованиям выдержали 100 % работ.
 Все работы проверялись по пяти критериям:
 Критерий № 1 «Соответствие теме»,

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»,

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»,

Критерий № 4 «Качество письменной речи»,

Критерий № 5 «Грамотность».

Критерии «1и № 2 являются основными. Для получения «зачета» за итоговое сочинение необходимо получить «зачет» по критериям 1 и 2, выставление «незачета» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачету» за работу в целом.

Основные критерии оценивания (**Соответствие теме; Аргументация. Привлечение литературного материала**) выдержали 100 % работ.

Проверка показала, что участники итогового сочинения (изложения) в целом продемонстрировали умение подчинять материал теме; аргументировать тему, анализируя литературные произведения; логично выражать свои мысли; использовать в письменной речи разнообразную лексику и различные грамматические конструкции. В то же время экспертной комиссией отмечено, что некоторые учащиеся имеют неглубокие знания текстов литературных произведений, поэтому продолжают использовать в рассуждениях общие фразы, заготовленные клише.

Обращают на себя внимание следующие типы ошибок: речевые (хотя они и не затрудняют восприятие текста сочинения, но ухудшают качество письменной речи выпускников); фактические ошибки (искажение фамилии героев произведения, неверное указание жанра произведения, фактические ошибки в трактовке материала произведения);

орфографические ошибки свидетельствует о неумении пользоваться орфографическим словарём (им можно было пользоваться на экзамене).

Среди пунктуационных ошибок типичными являются: знаки препинания при обособленных членах предложения, знаки препинания в сложном предложении.

Результат итогового сочинения 15.04.2021 г.

(по образовательным организациям)

ОО	кол-во работ	Критерии (зачет)				
		1	2	3	4	5
101001	87	87	87	87	87	87
101002	51	51	51	51	49	48
101003	73	73	73	72	70	70
101004	16	16	16	16	14	16
101005	51	51	51	49	51	51
101006	24	24	24	23	24	23
101007	11	11	11	11	11	11
101009	40	40	40	39	35	38
101010	35	35	35	35	35	28
101011	8	8	8	8	8	8
101012	53	53	53	53	53	53
101013	42	42	42	42	42	42
101014	118	118	118	114	117	117
101015	35	35	35	35	35	34
101016	45	45	45	45	43	45
101017	29	29	29	29	29	27
101018	28	28	28	28	28	28

101019	49	49	49	49	49	47
101030	10	10	10	10	6	4
	805	805	805	796	786	777



Как видно из диаграммы:

98,8 % выпускников – получили «зачет» по критерию № 3 («Композиция и логика рассуждения»);

97,6 % выпускников получили «зачет» по критерию № 4 «Качество письменной речи»;

96,5 % выпускников получили «зачет» по критерию «Грамотность», так как в этих работах на 100 слов приходится в сумме не более пяти ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных.

Анализ соответствия сочинения в соответствии с критериями № №1-5.

Критерий № 1 «Соответствие теме»

Критерий № 1 является одним из основных: зачет по данному критерию – обязательное условие выставления зачета за всю работу. Участник должен показать умение рассуждать на предложенную тему, выбирая убедительный путь ее раскрытия.

Выпускники продемонстрировали умение рассуждать на предложенные темы, строить высказывания на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа. Выпускники в

целом правильно понимают задачи, поставленные перед ними в итоговом сочинении. Первым шагом к их выполнению является осмысление сути темы и выбор адекватного пути ее раскрытия. Все темы, предлагаемые выпускникам, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу. Нередко сама формулировка темы упоминается во вступлении и других частях работы.

Важным достоинством таких работ является умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события, а не просто аргументировать свои суждения ссылками на художественный текст.

Но в то же время комиссией отмечается, что в некоторых работах при раскрытии темы отсутствует глубокое рассуждение, но прослеживается конкретная цель высказывания и коммуникативный замысел, что позволяет выставить «зачет» по данному критерию.

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Критерий № 2 – второй важнейший параметр оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку. Итоговое сочинение — это сочинение-рассуждение, основанное на литературном материале. Формат рассуждения подразумевает, что в тексте должен быть ряд логически связанных мыслей на предложенную тему. Строить рассуждение нужно с опорой на литературное произведение — художественный или публицистический текст. Не запрещается дополнительно писать и о других сферах культуры и истории: кино, живописи, театре, философии. Если в итоговом сочинении (изложении) осуществлена опора на фрагмент текста из пособий для подготовки к ЕГЭ по русскому языку (произведение не называется, а лишь передается содержание фрагмента), то такой литературный аргумент не засчитывается.

Анализ представленных работ показал, что выпускники показали умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции. В основном, выпускники привели в качестве доказательства не менее 2-х произведений. Также как и в прошлом учебном году, в качестве аргументов выпускники приводят произведения из школьной программы. Так, самыми популярными литературными материалами были: комедия А.Грибоедова «Горе от ума», роман Б. Васильева «В списках не значится», «А зори здесь тихие», повесть В. Быкова «Сотников», «Обелиск», поэма А. Твардовского «Василий Теркин», пьеса А. Островского «Гроза», повесть А.С. Пушкина «Станционный смотритель», рассказ М. Горького «Старуха Изергиль», рассказ А. Платонова «Юшка», «Возвращение», роман-эпопея «Война и мир»

Л.Н. Толстого, повесть «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, рассказ М. Шолохова «Судьба человека», роман Ф. Достоевского «Преступление и наказание», роман «Мастер и Маргарита» М. А. Булгакова, повесть Н. Гоголя «Тарас Бульба» и др. произведения. Часть выпускников приводили в качестве удачных аргументов примеры из самостоятельно прочитанных текстов (классика, фантастика, современная проза, отдельные произведения зарубежной литературы), которые не входят в школьную программу. Выпускники уместно упоминали имена литературных персонажей, эпизодически использовали сжатый пересказ, что свидетельствует о хорошем знании текстов художественных произведений.

Вместе с тем, в некоторых работах были отмечены неточности в интерпретации художественного текста, ошибки в фамилиях авторов и именах героев художественных произведений, фактические ошибки. Для предупреждения фактических ошибок учителям-предметникам следует научить учеников проверять всю фактическую информацию по справочникам и энциклопедиям, включая интернет-ресурсы, а также выполнять задания на поиск, исправление и обоснование фактических ошибок в текстах для тренировочных упражнений.

Кроме того, часть учеников, приводя литературные аргументы, излишне увлекается пересказом текста, но существенного искажения текста не выявлено. Важно ориентировать учеников на формат итогового сочинения и на уроках литературы, в процессе изучения художественных текстов, акцентировать внимание на философских и нравственно-психологических проблемах произведений школьного курса и самостоятельно прочитанных книг. Все работы получили зачет по обязательному критерию 2.

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Сочинение — это завершённый текст, оформленный по определенным композиционным правилам: у него должно быть вступление, основная часть и заключение. Сам текст нужно делить на абзацы, потому что рассуждение выстраивается поэтапно. Также в сочинении должна прослеживаться логическая структура, то есть направление мысли, понятное любому читающему. При проверке сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения» в центре внимания эксперта было соблюдение учеником требований макро-уровня, связанных с общей структурой работы, реализацией ее крупных частей, и требований микро-уровня, относящихся к умению логично развивать мысль от тезиса к тезису, аргументировать ее, соблюдать логические связи в тексте.

Умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживать композиционное единство сочинения-рассуждения смогла продемонстрировать большая часть выпускников. Грубых логических ошибок, мешающих пониманию смысла высказывания, в работах участников сочинения не отмечено. Работы учащихся отличаются целостностью,

стройностью композиции: вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой. Выпускники продемонстрировали умение не только логично выстроить рассуждение на предложенную тему, но и конкретизировать её в соответствии с собственным замыслом, а также умение не отклоняться от темы. Проявлены хорошая читательская культура и начитанность, способность заинтересованно размышлять над прочитанными в классе и самостоятельно прочитанными произведениями. Для написания итогового сочинения ученики предпочли сочинение-рассуждение, что во многом задано формулировками тем, нацеливающими на размышление над морально-этическими, нравственно-психологическими, мировоззренческими вопросами. Кроме того, композиция сочинения-рассуждения хорошо знакома учащимся. Анализ итоговых сочинений 2020/21 учебного года показал, что трехчастная структура рассуждения вполне освоена школьниками, в большей части работ легко вычленяются вступление, основная часть и заключение.

В работах участников итогового сочинения, получивших «незачет» по данному критерию, имеются неоправданные повторы мысли, недостаточно логические переходы от анализа одного произведения к анализу другого, обучающимися используются разнотипные по структуре предложения, выявлено отсутствие смысловых связей между основными частями сочинения, особенно между вступлением и заключением, что ведёт к некоторому затруднению понимания смысла. Ученики не чувствуют авторской позиции, подменяя ее собственным пониманием. Суждения очень поверхностны, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок. В некоторых работах вывод сделан по литературному произведению, а не по теме сочинения.

По этому критерию незачет получили 1,1 % от общего числа выпускников (прошлый год-4,1 %).

Критерий № 4 «Качество письменной речи»

Речевой компонент итогового сочинения имеет важное значение в оценке качества работы. Некоторые работы выпускников отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи.

Развитость речи выпускника проявляется в следующих особенностях речевого оформления сочинения: точность выбора слова, богатство лексики; использование разнообразных средств выразительности, синонимов, разнообразных синтаксических конструкций, риторических приемов; умение подобрать слова, передающие нюансы мысли.

подавляющее большинство учащихся владеют навыком построения сочинения-рассуждения, не допускают ошибок в композиции и логике

высказывания, умеют грамотно использовать литературоведческие термины в соответствии с коммуникативным замыслом высказывания.

К недостаткам по данному критерию можно отнести следующие: отдельные работы демонстрируют примитивность письменной речи, однообразие синтаксических конструкций, низкий уровень речевой грамотности, неточность изложения фактического материала. Также отмечается неверное словоупотребление, бедность лексики, неоправданные лексические повторы, речевые штампы, однообразие синтаксических конструкций, срыв начатых конструкций и др. Таким образом, низкое качество речи приводит к существенному затруднению понимания смысла сочинения. Для профилактики речевых ошибок полезно предлагать школьникам тренировочные упражнения на их выявление. По данному критерию получили «незачет» 2,3 % выпускников (прошлый год-4,6 %).

Критерий № 5 «Грамотность».

Соблюдение грамматических норм языка - важное условие создания качественного текста. Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника. На уроках следует выполнять задания, связанные с формированием как конкретных умений, так и их комплекса, необходимого для написания сочинения.

Работу над ошибками сочинений следует проводить с опорой на критерии оценки: цитировать фрагменты удачных работ; определять направления доработки текстов (находить неудачные формулировки мыслей, практиковать альтернативный подбор доказательств и примеров или способов перехода от одной мысли к другой, продумывать варианты вступления и заключения, предлагать альтернативный литературный контекст и др.)

Для улучшения качества сочинений полезно проводить индивидуальные собеседования с учащимися по конкретным замечаниям к их работам.

Экспертами муниципальной комиссии отмечается удовлетворительный уровень грамотности участников итогового сочинения, 96,5 % выпускников получили «зачет» (прошлый год-95,7 %), и 3,4 % участников сочинения (прошлый год-4,2 %) получили «незачет» (т.е. допустили более 5 ошибок на 100 слов) по данному критерию.

В соответствии с методическими рекомендациями для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения), в расчет берется общее количество слов, написанное участниками итогового сочинения (изложения). Эксперты традиционным образом отмечали все ошибки на полях работ, учитывая однотипные и негрубые ошибки, и после этого производили подсчет соответствия общего количества слов и количества

допущенных ошибок. Так, если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок, то на 20 слов - одна ошибка. Общее количество слов в конкретном сочинении делится на 20, полученное число округляется. Это и есть то количество ошибок, при котором участник может получить «зачет» по критерию № 5.

«Незачет» по критерию «Грамотность» получили ученики, которые допустили более 13-15 ошибок (грамматических, орфографических, пунктуационных) на 250-300 слов. По каждому виду ошибок приведено мнение эксперта, которое раскрывает суть ошибки. Но в то же время отмечаются работы, в которых имеется большое количество орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок, но в переводе на 100 слов не превышают 5 ошибок. Такие работы находятся на «пограничном» пороге и требуют особого внимания со стороны учителей-предметников.

Выводы:

Анализ работ выпускников позволяет выделить ряд положительных сторон сочинений:

Понимание сущности темы сочинения и выявление смысла ключевых понятий. В итоговых сочинениях соблюдены главные требования к письменному высказыванию: выпускники понимают сущность избранной ими темы, во вступлении формулируют проблему, которую будут решать, определяют главную мысль своих высказываний, выявляют смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы и заданных в тематических направлениях.

Способность подойти к проблеме с разных сторон. Авторы интересных сочинений (с точки зрения раскрытия темы) умеют увидеть разные грани темы. Типичным путем раскрытия темы является движение от собственного размышления, составляющего обычно первую часть сочинения, к тексту литературного источника.

Таким образом, сочинение как вид учебной деятельности является результатом систематической планомерной работы, направленной на систематизацию и проблематизацию знаний обучающихся, дальнейшему повышению их речевой культуры, развитию языкового чутья.

Соотнесем типичные ошибки выпускников в итоговых сочинениях с критериями их оценки. Обязательный критерий 1 и 2 выдержали все участники итогового сочинения (изложения).

Ошибки по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

- 1) непродуманность структуры и композиции сочинения, логические ошибки;
- 2) отсутствие смысловых связей между основными частями сочинения, особенно между вступлением и заключением. После выбора и обдумывания

темы, определения ключевых слов и главной мысли сочинения, подбора примерного литературного материала следует приступить к созданию и выстраиванию текста высказывания.

3) Неумение выделить содержание смысловых частей сочинения, как правило, ведет к структурным, композиционным и логическим ошибкам. Содержание каждого абзаца основной части должно включать в себя тезис (мысль, требующую доказательств), аргументы (доказательства), необходимые примеры (с использованием литературного материала), промежуточные выводы. В заключении следует дать краткий и точный ответ на вопрос темы, подвести итог всего рассуждения или использовать уместную цитату, содержащую суть главной мысли сочинения. Выпускник должен следить за соразмерностью частей сочинения, вступление и заключение к которому должны вместе занимать не более трети всего объема работы, а основная часть – примерно две трети.

Ошибки по критерию № 4 «Качество письменной речи»:

В итоговом сочинении следует точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, уместно употреблять термины, избегать речевых штампов и не допускать, чтобы низкое качество речи, в том числе речевые ошибки, существенно затрудняло понимание смысла высказывания.

Наиболее распространенными речевыми ошибками итогового сочинения являются:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) употребление речевых штампов, канцеляризмов;
- 3) неуместное использование эмоционально окрашенных слов и синтаксических конструкций;
- 4) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- 5) нарушение лексической сочетаемости;
- 6) речевые повторы, т.е. повторение или двойное употребление близких по смыслу слов или синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- 7) необоснованный пропуск слова;
- 8) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Ошибки по критерию № 5 «Грамотность»:

При проверке итогового сочинения (изложения) по Критерию 5 «Грамотность» следует обратить внимание на то, что в критерии не указано, как должны локализоваться ошибки в работе выпускника. Так, если подавляющее большинство ошибок располагается в одной части работы, в расчет берется общее количество слов, написанных участником итогового

сочинения (изложения). Объем итогового сочинения в среднем составил 300-350 слов.

Типичные орфографические ошибки

Наибольшее количество ошибок допускается в правописании безударных гласных, проверяемых ударением, словарной лексики, при дифференциации на письме НЕ-НИ, слитно-дефисно-раздельном написании наречий, в падежных окончаний имен существительных, при правописании Н-НН в кратких причастиях, прилагательных и наречиях, в правописании производных союзов и предлогов.

Типичные пунктуационные ошибки

Наибольшее количество ошибок допускается при постановке знаков, отделяющих и выделяющих простые предложения в составе сложных разных видов, между частями бессоюзного сложного предложения, в сложноподчиненных предложениях (особенно большие трудности возникают при постановке запятой на стыке союзов), при использовании вводных слов (конструкций), обращений, при постановке знаков препинания при однородных членах предложения, в предложениях с обособленными членами предложения, при сравнительном обороте, при введении цитаты в предложении. Причиной пунктуационных ошибок является не только незнание правил и неспособность видеть синтаксическую структуру предложений, но и неумение ясно формулировать мысль

Типичные грамматические ошибки

Наибольшее количество ошибок допускается при образовании форм местоимений, при употреблении деепричастного оборота, ошибки в построении предложения с однородными членами, с деепричастными и причастными оборотами; нарушение границ предложения; неоправданный пропуск подлежащего;

Во многих работах отмечается избыточное, неверное или недостаточное использование предлогов при связи «управление», неправильное словообразование, нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм, нарушение связи между подлежащим и сказуемым, ошибки в построении предложений (с деепричастными и причастными оборотами, с однородными членами предложения, неверный порядок слов и др.), а также нарушение правил грамматики, которое возникает под влиянием просторечия и диалектов. Нередки разного рода морфологические ошибки: ошибочное словообразование, ошибочное формообразование.

На основании вышеизложенного, в целях повышения уровня речевой, орфографической и пунктуационной грамотности выпускников даны рекомендации:

Руководителям образовательных организаций:

-проводить соответствующую работу по систематизации знаний учащихся, повышению их речевой культуры;

-для повышения результатов обучения итоговому сочинению необходимо придать этой работе систематичный характер: в течение года проводить несколько контрольных работ в формате итогового сочинения.

Методическим объединениям учителей русского языка и литературы:

- проанализировать результаты итогового сочинения (15.04.2021г.) учащихся школ;

-разработать в рамках школьных МО гуманитарного цикла общие требования к монологическим ответам учащихся, в которых обязательно должна быть личностная оценка;

-подготовить для учащихся список рекомендованной дополнительной литературы на актуальные общечеловеческие темы;

-организовать обучение учителей русского языка и литературы в соответствии с критериями оценивания итогового сочинения (изложения).

Учителям - предметникам:

1. Анализировать классные или домашние сочинения отработкой аналогичного материала в классе под руководством учителя.

2. Включать практические задания, связанные с формированием как конкретного навыка, так и комплекса умений, необходимых для написания сочинения.

3. Проводить в классе анализ сочинений (в обобщенном варианте) с опорой на критерии оценивания;

4. Цитировать наиболее удачные работы или их фрагменты;

5. Обсуждать направления доработки анализируемых сочинений (упущенные или неудачные повороты мыслей, альтернативный подбор доказательств и примеров для того или иного тезиса, варианты вступления и заключения, поиск вариативных способов перехода от одной мысли к другой, альтернативный литературный контекст сочинения и др.).

6. Проводить индивидуальные собеседования с учащимися по конкретным замечаниям к их сочинениям.

7. Обращать внимание:

-на анализ ответов учащихся на уроках с позиции соответствия ответа заданной теме, глубине её раскрытия, индивидуальности и оригинальности выбора путей раскрытия (анализ может представлять сам отвечающий, другие ученики, а учитель подводит итог, обобщает);

-на развитие умений учащихся аргументировать тезисную часть высказывания с обязательным привлечением литературного материала;

-на коррекционную работу по устранению логических ошибок в ответах учащихся, связанных в первую очередь с нарушением последовательности

высказывания, неоправданным повторением высказанной ранее мысли, отсутствием логической связи между частями высказывания;

8. Активизировать работу:

-над расширением круга чтения учащихся на уроках литературы. При изучении художественных произведений обозначать как можно более широкий круг проблем, рассматриваемых автором в его произведении и возможности использования данных произведений для написания итогового сочинения. Добиваться глубокого изучения литературного материала в 8-11 классах;

-по совершенствованию уровня речевой грамотности учащихся, расширению кругозора, увеличению лексического запаса слов выпускников;

-по систематизации и обобщению орфографических и пунктуационных навыков учащихся на уроках русского языка; соблюдать единый орфографический режим в школе; в рамках подготовки к итоговой аттестации систематически проводить «пробные» сочинения в соответствии с новыми формами проведения экзамена;

-проводить практикумы по обучению написанию сочинения-рассуждения на определенную тему;

-чаще давать в качестве текущего контроля небольшие по объему сочинения-рассуждения, а также задания на абзацное членение текста, поиск и исправление логических ошибок и т.д;

-использовать на уроках по развитию речи приём самоанализа созданного текста с точки зрения содержания и формы, а также редактирование и взаимное редактирование текста;

-больше уделять внимание на уроках литературы и развития речи работе с текстом.

9. Акцентировать внимание обучающихся на вопросах теоретического плана: литературные направления, жанровое своеобразие;

-учитывая метапредметный характер итогового сочинения, проводить подготовку к этому виду работы на всех предметах гуманитарного цикла, привлекая в качестве аргументов не только художественные произведения, но и произведения других видов искусства или исторические факты, учитывая, что участники итогового сочинения (изложения) могут ориентироваться не только на школьные критерии, но и вузовские.

Эрдниева Э.В., доцент кафедры русского языка и общего языкознания, русской и зарубежной литературы, к.п.н, КалмГУ, председатель республиканской экзаменационной комиссии.

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

2019		2020		2021	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1709	89,43	1515	92,10	1567	92,12

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Пол	2019		2020		2021	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	934	54,65	807	53,27	849	54,18
Мужской	775	45,35	708	46,73	718	45,82

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по русскому языку	1567
Из них:	1458
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
– выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	18
– выпускников прошлых лет	82
– участников с ограниченными возможностями здоровья	53
– обучающихся образовательной организации среднего профессионального образования	9

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Всего ВТГ	1458
Из них:	
– гимназия	531
– средняя общеобразовательная школа	727
– вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	7

– кадетская школа-интернат	14
– колледж	15
– лицей	164

1.5. Основные УМК по предмету из федерального перечня Минпросвещения России, которые использовались в ОО в 2020-2021 учебном году.

№ п/п	Название УМК из федерального перечня	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия
1	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык (в двух частях). ООО «Русское слово», 2019.	65
	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и другие. Русский язык. АО «Издательство «Просвещение», 2020.	25
	Бабайцева В.В. Русский язык, 10-11 классы. ООО «Дрофа», 2011.	10
2	Другие пособия	
	Цыбулько И.П. ЕГЭ-2021. Русский язык. ООО «Издательство «Национальное образование», 2021	80

Корректировки в выбор УМК вносятся в рамках курсовой подготовки учителей русского языка и литературы по мере появления новинок учебной и методической литературы.

1.6. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

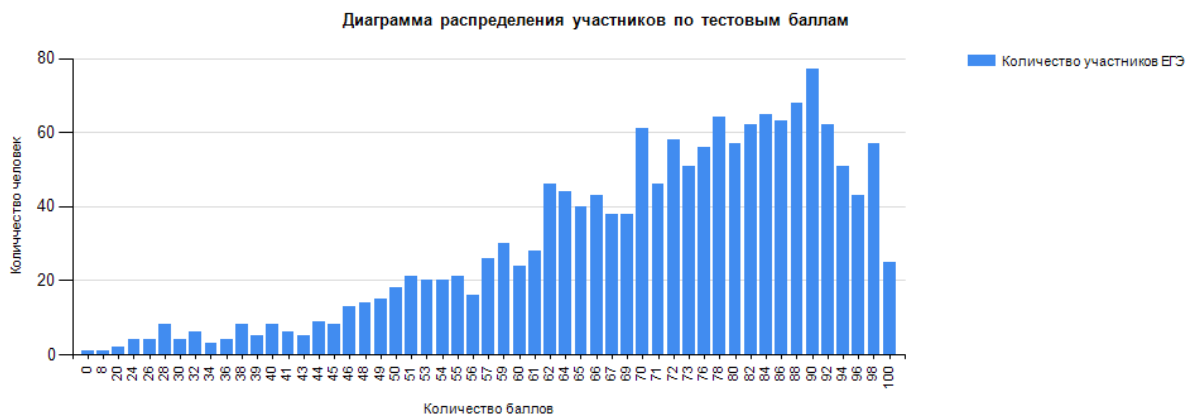
Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2021 году увеличилось на 52 (по сравнению с 2020 г.). В процентном соотношении особых изменений нет. Процент юношей уменьшился, процент девушек увеличился незначительно. Из категорий участников большая часть представлена выпускниками текущего года, обучавшимися по программам СОО, 1458 человек (93 %). Выпускников СПО 18 человек (всего 1 %); выпускников прошлых лет 82 чел. (5 %). Большинство участников – это выпускники СОШ (46 %) и выпускники лицеев и гимназий (44 %). Меньше всего участников –

это выпускники В(С)ОШ (0,4%). Большинство участников ЕГЭ по русскому языку (59 %) из Элисты.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Субъект Российской Федерации		
	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,70	2,64	0,26
Средний тестовый балл	70,67	73,08	73,22
Получили от 81 до 99 баллов, %	29,08	33,66	34,97
Получили 100 баллов, чел.	12	24	25

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий³ участников ЕГЭ

	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	Выпускник прошлых лет	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями и здоровья
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	2,44	11,11	0,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	19,82	26,83	38,89	22,22	11,32
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	42,94	41,46	44,44	22,22	56,60
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	35,60	28,05	5,56	55,56	32,08
Количество участников, получивших 100 баллов	24	1	0	0	0

³ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	0,00	57,14	28,57	14,29	0
Гимназия	0,00	18,80	42,48	37,22	8
Кадетская школа-интернат	0,00	42,86	50,00	7,14	0
Колледж	0,00	41,67	50,00	8,33	0
Лицей	0,00	4,88	27,44	60,37	12
Средняя общеобразовательная школа	0,48	23,24	45,76	29,90	5

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский лицей"	88,89	11,11	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное	64,38	28,77	0,00

⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	учреждение "Элистинская классическая гимназия"			
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №23 г. Элисты"	62,07	34,48	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая национальная гимназия имени Кичикова А.Ш."	60,71	28,57	0,00
п. Большой Царын	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Большецарынская средняя общеобразовательная школа №1"	58,33	41,67	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3 имени Сергиенко Н.Г."	55,77	42,31	0,00
п. Комсомольский	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Комсомольская средняя общеобразовательная школа им.Н.С.Манджиева"	53,85	30,77	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №17 имени Кугультинова Давида Никитича»	52,94	41,18	0,00
с. Малые Дербеты	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Малодербетовская гимназия им. Б.Б.Бадмаева"	45,65	43,48	0,00
г. Городовиковск	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Городовиковская многопрофильная гимназия им.Б.Б.Городовикова"	43,75	37,50	0,00

г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинский технический лицей"	43,14	50,98	0,00
п. Яшкуль	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшкульская многопрофильная гимназия имени Хаглышевой Елизаветы Кюкеновны"	42,86	28,57	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Элистинская многопрофильная гимназия личносно ориентированного обучения и воспитания"	42,02	46,22	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №21" г. Элисты	40,91	47,73	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №20" г. Элисты	40,00	45,71	0,00
с. Приютное	Муниципальное казённое общеобразовательное учреждение "Приютненская многопрофильная гимназия"	40,00	40,00	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Калмыцкая этнокультурная гимназия имени Зая-Пандиты"	36,73	51,02	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №18 имени Б.Б. Городовикова"	33,33	40,48	0,00
с. Троицкое	Муниципальное общеобразовательное бюджетное учреждение "Троицкая гимназия им Б Б Городовикова"	31,03	55,17	0,00

с. Яшалта	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Яшалтинская средняя общеобразовательная школа имени В.А. Панченко"	30,77	46,15	0,00
г. Лагань	Муниципальное казенное общеобразовательное учреждение "Лаганская средняя общеобразовательная школа № 1 имени Люлякина Ивана Михайловича"	29,41	58,82	0,00
г. Элиста	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	27,47	40,66	4,40
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №12" г. Элисты"	25,64	58,97	0,00
г. Элиста	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №4" г. Элисты	24,00	56,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
г. Элиста	Прошлогодние выпускники (г. Элиста)	4,40	40,66	27,47

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по русскому языку сопоставимы с результатами ЕГЭ предшествующих лет. Средний тестовый балл в 2021 г. (73, 22) повысился на 0, 14 по сравнению с 2020 г. (73,08) и на 2,55 по сравнению с 2019 г. (70, 67). Доля участников ЕГЭ, не набравших минимального балла, составляет 0,26 %, что намного ниже, чем аналогичные показатели в 2020 году (2, 64%) и в 2019 году (0,70 %). Доля участников ЕГЭ по русскому языку с высокими результатами (81-99 б) составляет в 2021 году 34,97% (в 2020 году – 33,66%, в 2019 году – 29,08%). В 2021 году 100 баллов получили 25 участников (24 выпускника текущего года и 1 выпускник прошлых лет). В 2020 году 100 баллов получили 24 участника, а в 2019 году – 12 участников.

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку показывает, что качественно изменились многие показатели. Увеличилось количество участников, набравших выше 80 баллов. Традиционно это выпускники Элистинского лицея, Элистинской классической гимназии, Калмыцкой национальной гимназии, в этом году хороший процент показали СОШ№3, СОШ№23, СОШ№18. Полученные результаты свидетельствуют о хорошей подготовке к ЕГЭ и о том, что задания КИМ 2021 года оказались посильными для большинства участников ЕГЭ.

**Дакинова М.Б., учитель русского языка и литературы МБОУ
«Элистинская классическая гимназия»**

Синтаксис и пунктуация ОГЭ: задания 2, 3,4 (дистанционное обучение)

Для подготовки к этим заданиям используются презентации PowerPoint, программа GoogleDocs для совместной работы в дистанционном режиме, цифровой образовательный ресурс Якласс. Для создания конференции используем платформу Zoom.

Задания ОГЭ 2,3,4 проверяют знания обучающихся разделов «Синтаксис и пунктуация».

Задание 4 строится на проверке умений изменить способ подчинительной связи в словосочетании. Если с определением главного и зависимого слов в словосочетании проблем обычно не возникает, то с заменой способа связи проблемы часты. Как же облегчить выполнение этого задания?

Во-первых, необходимо сказать и напоминать при каждом выполнении, что работать необходимо только с ЗАВИСИМЫМ словом; ГЛАВНОЕ слово остается в той же форме (самое большее, что можно изменить в главном слове – это его место положения).

Во-вторых, знать и понимать, что является зависимым словом при каждом способе подчинительной связи (таблица)

В-третьих, образовать однокоренное слово (нужное) и грамматически связать его с главным.

Задание 4 ОГЭ. Способы подчинительной связи

Согласование	Управление	Примыкание
✓ Зависимое слово отвечает на вопросы какой? чей? (прил., прич.; притяж.мест. кроме ЕГО, ЕЕ, ИХ) ✓ Изменяю главное – изменяется зависимое. <i>Большой дом – большого дома</i>	✓ Зависимое слово обязательно стоит в каком-то падеже (сущ., мест. в косвенном падеже) ✓ Изменяю главное – зависимое стоит в том же падеже. <i>Пишу (что?) письмо – написал (что?) письмо.</i> <i>Книга сестры – о книге сестры.</i>	✓ Зависимое слово вообще не изменяется (наречие, деепричастие, инфинитив, притяж.мест. ЕГО, ЕЕ, ИХ) <i>Говорил (как?) убедительно.</i> <i>Начал (что делать?) читать.</i>

✗
✗
 Душевное превосходство – превосходство души
✗
✗
 Ветка ели – еловая ветка
✗
✗
 Говорит с радостью – радостно говорит

Рис.1

Если при каждом выполнении следовать такому алгоритму, то очень скоро обучающиеся вырабатывают навык замены подчинительной связи без справочного материала.

Задания 2 и 3 ОГЭ посвящены основной единице синтаксиса – предложению. В задании 2 предлагается выбрать ответы, где верно определена грамматическая основа.

Как известно, выполнение любых заданий, связанных с предложением, необходимо начинать именно с выделения грамматической основы. Именно этому надо обучить в первую очередь. Обязательным при этом является утверждение, что грамматическая основа – смысловой центр предложения.

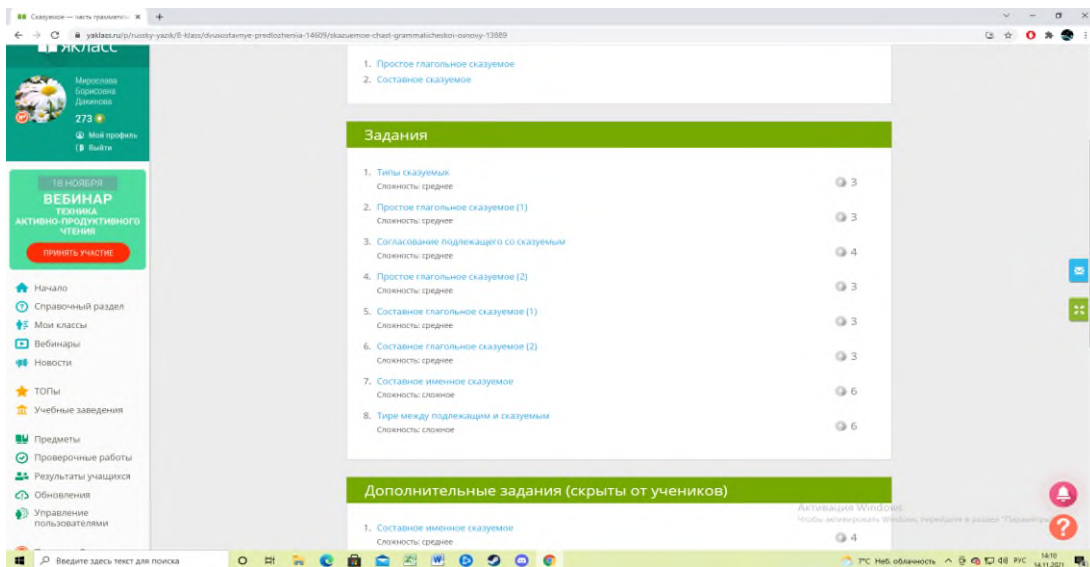
И если в младших классах определение грамматической основы не вызывает больших трудностей, то с 8 класса учащимся становится сложно, т.к. именно с 8 класса начинается углубленное изучение синтаксиса, и обучающиеся знакомятся с новыми способами выражения подлежащего и сказуемого, кроме того, узнают, что сказуемое может быть 3-х типов. Поэтому, нам кажется, что определение типам сказуемого надо преподносить так, чтобы было понятно именно ученикам. Так, например, на своих уроках мы даем следующие определения этим синтаксическим конструкциям:

Простое глагольное сказуемое выражено одним словом (глаголом) или глаголом в форме сложного будущего времени (БУДУ, БУДЕШЬ, БУДЕМ и т.д.+глагол)

Составное глагольное сказуемое выражено несколькими словами, последнее из которых инфинитив.

Составное именное сказуемое выражено несколькими словами, последнее из которых НЕ глагол либо выражено одним словом – НЕ глаголом.

Закрепление этой темы проводим на сайте Якласс





1. Типы сказуемых

Условие задания:

3 б.

Укажи предложени(-е, -я) с простым глагольным сказуемым.

- ☐ Барон перестал сосать леденец и с интересом посмотрел на тётку. (Ю. Тынянов)
- ☐ Ирина начала учиться рисовать.
- ☐ Ты передо мной не козыряй!

Укажи предложени(-е, -я) с составным глагольным сказуемым.

- ☐ Я должен был признать свои ошибки.
- ☐ Я люблю сентябрьский лес.
- ☐ Оганесян начал выкликать поодиночке пленных. (Э. Казакевич)

Укажи предложени(-е, -я) с составным именным сказуемым.

- ☐ Лошади будто драконы крылатые.
- ☐ Курица не птица, лодырь не человек, болтун не хозяин. (Пословица)
- ☐ Короткий зимний день начинал смеркаться.

Ответить!



Предыдущая теория



Вернуться в тему



Следующее задание

Активация Windows
Щелкните здесь, чтобы активировать Windows, и получите больше функций.

Результаты тематических проверочных работ по теме «Грамматическая основа» показывают, что такие определения действительно облегчают усвоение этой темы.

Задание 3 ОГЭ носит название «Пунктуационный анализ». Здесь предлагается определить верную постановку знаков препинания.

Для выполнения этого задания необходимо знать всю пунктуацию русского языка, поэтому, на наш взгляд, здесь целесообразна блочная подача материала (технология УДЕ). Таблицу мы составляем вместе с учениками, что способствует запоминанию. Для совместной работы мы пользуемся GoogleDocs

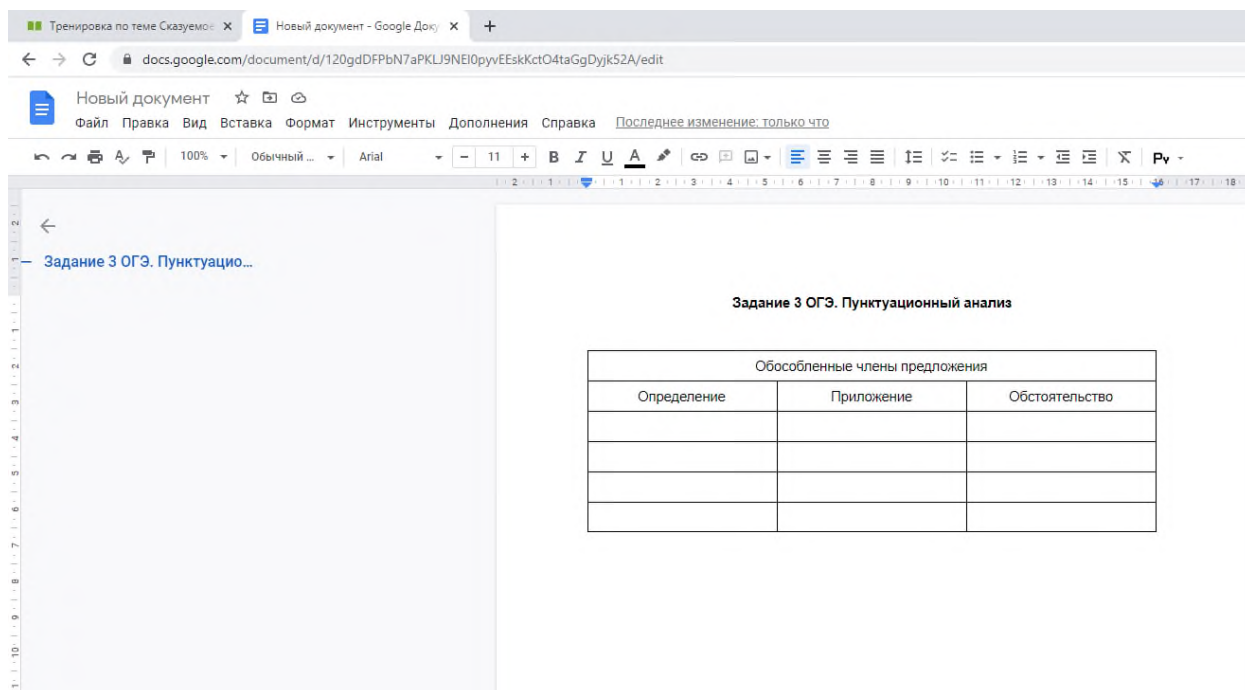


Рис.3 Пример создания таблицы в GoogleDocs

Сайт Якласс включает в себя и задания в формате ОГЭ, поэтому и практическая работа, и домашнее задание выдается учащимся на этом ресурсе. Это удобно как для учащихся, так и для учителя. Учитель имеет возможность ограничить время выполнения, если это практическая работа на уроке; учащиеся при выполнении домашнего задания могут там повторить теоретический материал. Учитель при этом видит, какие задания вызвали трудности, сколько времени было потрачено на выполнение того или иного задания. Это позволяет построить дальнейшую работу по подготовке к заданиям ОГЭ с учетом затруднений учеников.

Тесты

1. Тренировка по теме Сказуемое — часть грамматической основы

Сложность: среднее

18

Проверочные тесты (скрыты от учеников)

1. Домашняя работа по теме Сказуемое — часть грамматической основы

Сложность: среднее

17

2. Проверочная работа по теме Сказуемое — часть грамматической основы

Сложность: среднее

18

Активация Windows

Чтобы активировать Windows, перейдите на сайт Microsoft.

Copyright © 2021 ООО ЯКласс

Контакты

Пользовательское соглашение

7°C Неб. облачно

Экзаменационные задания (Я+)

1. Как на ОГЭ (1). Словосочетание

Сложность: среднее

0 / 1

2. Как на ОГЭ (2). Словосочетание

Сложность: среднее

1

3. Как на ОГЭ (3). Словосочетание

Сложность: среднее

1

4. Как на ОГЭ (4). Словосочетание

Сложность: среднее

1

Дополнительные задания (скрыты от учеников, Я+)

1. Изменение типа связи

Сложность: среднее

2

2. Найди и замени

Сложность: сложное

4

Активация Windows

Чтобы активировать Windows, перейдите на сайт Microsoft.

7°C Неб. облачно

Платформа Zoom, которую мы используем для видеоконференции во время дистанционного обучения, позволяет выводить на экран весь необходимый материал. Так каждый участник учебного процесса имеет возможность видеть записи, комментировать, записывать главное в рабочие тетради.

Таким образом, сегодня, в условиях пандемии, в зависимости от эпидемиологической ситуации традиционное обучение может переходить в

дистанционное, при этом получение общего образования необходимо всем девятиклассникам. А значит, что подготовка к ГИА должна идти вне зависимости от условий обучения.