

**Манджеева Е.Ц., председатель республиканской
предметной комиссии по проверке итогового сочинения
(изложения)**

**Ашкинова Л.П., старший преподаватель кафедры
русского иностранного языков, литературы БУ ДПО
КРИПКРО**

Аналитическая справка Анализ результатов итогового сочинения (изложения) 2023

Итоговое сочинение в 11 классе является формой допуска к единому государственному экзамену по всем учебным предметам, так как оценивает готовность выпускников к созданию самостоятельного развернутого высказывания, то есть нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию. При этом итоговое сочинение является литературоцентричным, так как содержит требование построения аргументации с обязательной опорой на литературный материал.

Оценка итогового сочинения в 2022/2023 году не изменилась, ее специфика заключается в зачетной системе. Зачет за итоговое сочинение выставляется при условии получения зачетов по двум требованиям, предъявляемым к объему и самостоятельности сочинения, по критерию 1 «Соответствие теме», критерию 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» и минимум по одному из трех оставшихся критериев (критерий 3 «Композиция и логика рассуждения», критерий 4 «Качество письменной речи», критерий 5 «Грамотность»).

Итоговое сочинение (изложение) проверяет умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему с опорой на литературный материал. При этом особое внимание уделяется умению выпускника грамотно аргументировать свои мысли и утверждения.

Состав комиссии: учителя русского языка и литературы Республики Калмыкия, имеющие первую и высшую квалификационную категорию.

Сочинение прошло в штатном режиме, без организационно-технологических сбоев. Нарушений процедуры проведения зафиксировано не было.

В 2022/23 учебном году в Республике Калмыкия участниками итогового сочинения стали 1435 обучающихся. В целом, данная ситуация соответствует картине предыдущих лет, когда более 99 % выпускников сдают экзамен с первого раза, а остальные 0,5 % - в резервные дни.

В 2022/23 учебном году были утверждены следующие тематические направления итогового сочинения:

Раздел 1. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека
Темы раздела:

- ✓ связаны с вопросами, которые человек задаёт себе сам, в том числе в ситуации нравственного выбора;
- ✓ нацеливают на рассуждение о нравственных идеалах и моральных нормах, сиюминутном и вечном, добре и зле, о свободе и ответственности
- ✓ касаются размышлений о смысле жизни, гуманном и антигуманном поступках, их мотивах, причинах внутреннего разлада и об угрызениях совести;
- ✓ позволяют задуматься об образе жизни человека, о выборе им жизненного пути, значимой цели и средствах её достижения, любви и дружбе;
- ✓ побуждают к самоанализу, осмыслению опыта других людей (или поступков литературных героев), стремящихся понять себя.

Раздел 2. Семья, общество, Отечество в жизни человека
Темы раздела:

- ✓ связаны со взглядом на человека как представителя семьи, социума, народа, поколения, эпохи;
- ✓ нацеливают на размышление о семейных и общественных ценностях, традициях и обычаях, межличностных отношениях и влиянии среды на человека;
- ✓ касаются вопросов исторического времени, гражданских идеалов, важности сохранения исторической памяти, роли личности в истории;
- ✓ позволяют задуматься о славе и бесславии, личном и общественном, своем вкладе в общественный прогресс;
- ✓ побуждают рассуждать об образовании и о воспитании, споре поколений и об общественном благополучии, о народном подвиге и направлениях развития общества.

Раздел 3. Природа и культура в жизни человека
Темы раздела:

- ✓ связаны с философскими, социальными, этическими, эстетическими проблемами, вопросами экологии;
- ✓ нацеливают на рассуждение об искусстве и науке, о феномене таланта, ценности художественного творчества и научного поиска, о собственных предпочтениях или интересах в области искусства и науки;
- ✓ касаются миссии художника и ответственности человека науки, значения великих творений искусства и научных открытий (в том

- числов связи с юбилейными датами);
- ✓ позволяют осмысливать роль культуры в жизни человека, важность исторической памяти, сохранения традиционных ценностей;
 - ✓ побуждают задуматься о взаимодействии человека и природы, направлениях развития культуры, влиянии искусства и новых технологий на человека.

Общее количество выставленных отметок "зачёт" по номерам тем итогового сочинения/изложения 2022-2023 гг.

№	Номер темы	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям				
		1	2	1	2	3	4	5
1	124	82	82	82	82	79	73	64
2	222	359	359	359	359	355	324	320
3	323	105	105	105	105	99	100	93
4	422	633	633	633	633	619	590	561
5	525	176	176	176	176	175	159	150
6	603	1	1	1	1	1	1	0
7	630	79	79	79	79	78	74	73
Итого:		1435	1435	1435	1435	1406	1321	1261

При этом стоит отметить, что «зачёт» по обоим требованиям получили 1435 учащихся (100%) По критериям: по первому и второму критериям зачет получили 1435 учащихся, по третьему критерию 1406 чел. , по четвертому критерию 1321 чел., по пятому критерию -1261 чел.

На основании приказа Министерства образования и науки Республики Калмыкия от 17.02.2023 года № 237 «О проведении перепроверки работ участников итогового сочинения (изложения) 2022-2023 учебного года», в целях обеспечения объективного оценивания итогового сочинения (изложения) 718 работ выпускников 11 классов, имеющих по всем критериям «зачет» в текущем году были направлены на процедуру перепроверки, которая осуществлялась экспертами региональной комиссии по проверке сочинений (изложений). В результате перепроверки было установлено, что в 4 работах(101001,101003, 101004,101016) «незачет» по критерию «Грамотность» экспертами был выставлен необъективно. Количество ошибок в этих работах не превышало допустимую норму (более 5 ошибок на 100 слов). По всем остальным критериям, а также по установленным требованиям («Объем итогового сочинения», «Самостоятельность написания») работы проверены объективно.

В данной категории одна работа (101013) получила «незачет» по критерию «Грамотность», т.к. количество грамматических, пунктуационных, орфографических ошибок превысило норму. (370 слов/27 ошибок).

Результаты перепроверки показали, что выставление «зачёта» по всем требованиям и критериям в целом достаточно объективно. Предлагаемые комиссией по перепроверке изменения количества зачтённых критериев (14 работ, 4,0 %) связано с критерием К5 (оценка грамотности).

Проблема оценивания работ ОГЭ/ЕГЭ, итогового сочинения, ВПР в том, что подходы к оцениванию в этих видах работ и во внутришкольной системе принципиально различаются. Если для экспертов ОГЭ и ЕГЭ проводится плановое обучение в т.ч. в направлении ознакомления с требованиями к проверке по критериям, то эксперты итогового сочинения получает лишь семинарское сопровождение в рамках непрерывного повышения профессионального мастерства. В этой связи необходимо проведение дальнейшей учебно-методической работы с педагогами-филологами по освоению технологии оценивания заданий ВПР и ГИА.

Общее количество выставленных отметок "незачёт" по номерам тем итогового сочинения/изложения 2022-2023 гг.

Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
1	2	1	2	3	4	5	зач	незач
0	0	0	0	3	9	18	82	0
0	0	0	0	4	35	39	359	0
0	0	0	0	6	5	12	105	0
0	0	0	0	14	43	72	633	0
0	0	0	0	1	17	26	176	0
0	0	0	0	0	0	1	1	0
0	0	0	0	1	5	6	79	0
0	0	0	0	29	114	174	1435	0

Так как критерий К5 показывает владение базовым для обучающегося навыком – грамотным письмом (орфография, пунктуация, языковые нормы), то важно понимать, для какой доли этот показатель является проблемным. В 2022/23 учебном году 174 обучающихся получили «незачёт» исключительно по критерию К5, а 114 обучающихся получили «незачёт» по К4, 29 обучающихся по К3.

Информация:

При проверке итогового сочинения (изложения) по Критерию № 5 «Грамотность» следует обратить внимание на то, что ... если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок, то на 20 слов – одна ошибка. Общее количество слов в конкретном сочинении делится на 20. Полученное число округляется. Например, в работе 370 слов. При делении на 20 получается 18,5. Округляем до 19. Участник итогового сочинения (изложения) может получить «зачет» по Критерию № 5 при 19 ошибках. При 20 ошибках выставляется «незачет». При соотношении количества ошибок и количества слов в итоговом сочинении (изложении) берутся конечные числа, полученные при подсчете по итогам проверки всего итогового сочинения

(изложения) в целом. Среди ошибок следует выделять негрубые, т.е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности.

«Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению», <http://www.fipi.ru/>

Важно отметить, что 1261 (свыше 90,0 %) обучающихся получили «зачёт» по данному критерию, что показывает системную продуктивность как общего курса, так и непосредственной подготовки к экзамену. Лидеры среди муниципалитетов:

1321 (89,94 %) обучающийся получил «зачёт» по критерию К4 (Оценка речевого оформления).

Тогда как 114 имеет незачётной данную позицию. Это проблема, так как предполагается, что выпускники должны демонстрировать хороший уровень владения речью. Таким образом, важно в методике преподавания русского языка на ступени СОО уделять внимание работе с речевым оформлением текста (устного и письменного).

1406 (95,61%) обучающихся получили «зачёт» по критерию К3 (Композиция и логика текста).

Однако у 29 чел. имеется «незачёт». Положительный результат в данном направлении – результат междисциплинарной работы: создание текстов-рассуждений, решение эвристических, исследовательских или логических задач и др.

Получение 1319 (100%) обучающихся «зачёта» по требованиям «Объём» и «Самостоятельность», а также по критериям «Соответствие теме» и «Литературоцентричность» - показатель эффективности как учебной деятельности в целом, так и подготовки к экзамену. Кроме того, данная цифра показывает адекватность итогового сочинения образовательному потенциалу выпускников.

В этой связи одной из важнейших задач итогового сочинения является демонстрация обучающимися своего потенциала: выбор темы, выбор литературного материала, демонстрация лексики, стиля, эрудиции и т.д.

В 2022/23 учебном году выпускники следующим образом распределились по темам:

№	Номер темы	
1	124	В чём разница между надеждами и иллюзиями?
2	222	Можно ли считать честь вечным нравственным принципом?
3	323	Человек и толпа
4	422	Какую жизнь можно считать прожитой не зря?
5	525	Согласны ли Вы с утверждением, что «время лечит»?
6	603	Прикосновение к шедевру искусства – это путь к самопознанию.

Анализ соответствия сочинения в соответствии с критериями № №1-5

Подготовка к написанию сочинения является частью большой работы по развитию речи, формированию коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий, в том числе - способности работать с проблемным вопросом, что является основой критерия 1 «Соответствие теме». Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь её раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.).

К типичным ошибкам по критерию 1 можно отнести следующие:

- ✓ неоправданное расширение конкретной темы сочинения до темы направления;
- ✓ отклонение от темы сочинения из-за неумения выявить ключевые слова в формулировке вопроса, игнорирования фрагментов темы и вопросительного слова;
- ✓ непонимание значения слов (чаще терминов, нравственно-психологических понятий) в формулировке избранной темы.

Критерий 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» требует привлечения примеров из литературы (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистика, произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), другие источники отечественной или мировой литературы), при этом достаточно опоры на один текст. «Незачёт» по критерию 2 ставится при условии, если сочинение написано без опоры на литературный материал, или в нём существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются).

Участники итогового сочинения в большинстве своих работ достаточно четко обосновывали сформулированный тезис примерами из произведений, пользуясь различными способами их привлечения (пересказ фрагментов с комментариями, цитаты с комментариями, упоминание словесных образов, деталей повествования с объяснением их смысла и др.). Используемые обучающимися аргументы были, как правило, из текстов художественной литературы. Большинство учащихся использовали в качестве литературного материала для аргументации произведения русской литературы XIX-XX веков (Д.И. Фонвизин – «Недоросль», А.С. Пушкин – «Дубровский», «Капитанская дочка», «Евгений Онегин», М.Ю. Лермонтов – «Герой нашего времени», Н.В. Гоголь – «Мёртвые души», «Шинель», А.Н. Островский - «Гроза», И.С. Тургенев – «Отцы и дети», Л.Н. Толстой – «Война и мир», А.П. Чехов – рассказы и др.

Довольно распространёнными ошибками учащихся, получивших

«незачёт» по данному критерию, явились так называемый «незавершённый» аргумент на основе эпизодов, входящий в противоречие с произведением в целом, либо отсутствие литературного аргумента.

К типичным ошибкам по критерию 2 также можно отнести следующие:

- ✓ стремление наполнить работу большим количеством примеров, описанием действий героев в ущерб глубине рассуждения на заданную тему;
- ✓ преобладание пересказа при обращении к литературному произведению по сравнению с другими способами привлечения литературного материала;
- ✓ искажение или упрощение проблематики произведения и авторской позиции в значительном количестве представленных работ;
- ✓ наличие фактических ошибок при воспроизведении содержания произведения.

Критерий 3 «Композиция и логика рассуждения» нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. «Незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно- доказательная часть.

Основная часть работ участников итогового сочинения отличается композиционной цельностью, последовательностью. Композиция сочинения и логика следования частей работы выдержаны в соответствии с требованиями.

Типичные ошибки по критерию 3:

- ✓ отсутствие или нарушение смысловых связей между основными частями сочинения, особенно между вступлением и заключением (в частности, появление в сочинении двух противоположных суждений об одном и том же предмете, поданных экзаменуемым как истинные); недостаточная соотнесённость вступления и/или заключения с темой сочинения;
- ✓ нарушение логики рассуждения при внешнем соблюдении трехчастной структуры сочинения: отсутствие необходимых частей высказывания, нарушения в их последовательности, диспропорции в объёме частей;
- ✓ неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- ✓ отсутствие логической связи между частями сочинения, особенно –

между аргументами;

- ✓ отсутствие подтверждающих тезис микровыводов после литературных примеров.

Критерий 4 «Качество письменной речи» нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. «Незачёт» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется

«зачёт».

Значительная часть работ характеризуется точностью выражения мысли, использованием разнообразной лексики и различных грамматических конструкций, уместным употреблением литературных терминов, грамотным

речевым оформлением, соответствующим критериям

содержательности, точности, понятности, выразительности,

правильности речи.

Типичные речевые ошибки в итоговых сочинениях:

- ✓ употребление слова в несвойственном ему значении,
- ✓ нарушение лексической сочетаемости слов,
- ✓ пропуск нужного слова,
- ✓ неудачное употребление местоимений,
- ✓ плеоназм,
- ✓ употребление иноязычной лексики.

Критерий 5 «Грамотность» учитывает только грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки. «Незачёт» ставится, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок данных типов.

Выявлены типичные ошибки, допущенные в сочинениях, по пятому критерию оценивания итогового сочинения.

- ✓ Наиболее часто встречающиеся орфографические ошибки связаны с правописанием:
 - безударных проверяемых и непроверяемых гласных в корне слова, корней с чередующимися гласными,
 - приставок на -з и -с, приставок пре- и при-,
 - -Н- и -НН- в суффиксах прилагательных, причастий,
 - окончаний разных частей речи,
 - частиц НЕ и НИ с разными частями речи;
 - союзов и местоимений / наречий с частицей же;
 - омонимичных частей речи;
 - -ться и -тся в глаголах.

Вызывает затруднение правописание местоимений, слитное и раздельное написание производных предлогов и союзов, слитное, дефисное и раздельное написание сложных слов разных частей речи.

- ✓ Среди пунктуационных ошибок, наиболее часто встречающихся в работах, выделяются следующие:
 - пунктуация сложноподчинённого предложения;
 - пунктуация в предложениях с обособленными второстепенными членами;
 - пунктуация в предложениях с однородными членами;
 - неуместная постановка знаков препинания.
- ✓ Среди грамматических ошибок, наиболее часто встречающихся в работах, следует выделить следующие:
 - ошибочное словообразование;
 - нарушение норм построения предложений с деепричастными и причастными оборотами;
 - нарушение согласования и управления;
 - нарушение границ предложения;
 - нарушение построения предложения с однородными членами;

Если сопоставлять оценивание сочинений по отдельным критериям, то, как и в прошлом году, наибольшее количество «незачетов» было выставлено по критерию 5 (грамотность), что, хотя и не повлияло на общую оценку работы, позволило сделать вывод о достаточно низком уровне сформированности практической грамотности обучающихся. Наиболее распространенными были пунктуационные ошибки.

Также значительное количество «незачетов» экзаменуемыми было получено по критерию 3 (композиция и логика рассуждения), что позволяет сделать вывод о недостаточной сформированности метапредметного коммуникативного универсального учебного действия – умения развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств, а также выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивая последовательность и связность изложения, строить собственное сочинение в логике выбранного функционально- смыслового типа речи (рассуждение).

Однако анализ позволил выявить и положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов.

Критерий № 1 «Соответствие теме»

Критерий № 1 является одним из основных: зачет по данному критерию – обязательное условие выставления зачета за всю работу. Участник должен показать умение рассуждать на предложенную тему, выбирая убедительный путь ее раскрытия.

Выпускники продемонстрировали умение рассуждать на предложенные темы, строить высказывания на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа. Выпускники в целом правильно понимают задачи, поставленные перед ними в итоговом сочинении. Первым шагом к их выполнению является осмысление сути темы и выбор адекватного пути ее раскрытия. Все темы, предлагаемые выпускникам, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу. Нередко сама формулировка темы упоминается во вступлении и других частях работы.

Важным достоинством таких работ является умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события, а не просто аргументировать свои суждения ссылками на художественный текст.

Но в то же время комиссией отмечается, что в некоторых работах при раскрытии темы отсутствует глубокое рассуждение, но прослеживается конкретная цель высказывания и коммуникативный замысел, что позволяет выставить «зачет» по данному критерию.

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Критерий № 2 – второй важнейший параметр оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку. Итоговое сочинение – это сочинение-рассуждение, основанное на литературном материале. Формат рассуждения подразумевает, что в тексте должен быть ряд логически связанных мыслей на предложенную тему. Строить рассуждение нужно с опорой на литературное произведение – художественный или публицистический текст. Не запрещается дополнительно писать и о других сферах культуры и истории: кино, живописи, театре, философии. Если в итоговом сочинении (изложении) осуществлена опора на фрагмент текста из пособий для подготовки к ЕГЭ по русскому языку (произведение не называется, а лишь передается содержание фрагмента), то такой литературный аргумент не засчитывается.

Вместе с тем, в некоторых работах были отмечены неточности в интерпретации художественного текста, ошибки в фамилиях авторов и именах героев художественных произведений, фактические ошибки. Для предупреждения фактических ошибок учителям-предметникам следует научить учеников проверять всю фактическую информацию по справочникам и энциклопедиям, включая интернет-ресурсы, а также выполнять задания на поиск, исправление и обоснование фактических ошибок в текстах для тренировочных упражнений.

Кроме того, часть учеников, приводя литературные аргументы, излишне увлекается пересказом текста, но существенного искажения текста не выявлено. Важно ориентировать учеников на формат итогового сочинения и на уроках литературы, в процессе изучения художественных текстов, акцентировать внимание на философских и нравственно-психологических проблемах произведений школьного курса и самостоятельно прочитанных книг. Все работы получили зачет по обязательному критерию 2.

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Сочинение – это завершённый текст, оформленный по определенным композиционным правилам: у него должно быть вступление, основная часть и заключение. Сам текст нужно делить на абзацы, потому что рассуждение выстраивается поэтапно. Также в сочинении должна прослеживаться логическая структура – то есть направление мысли, понятное любому читающему. При проверке сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения» в центре внимания эксперта было соблюдение учеником требований макро-уровня, связанных с общей структурой работы, реализацией ее крупных частей, и требований микро-уровня, относящихся к умению логично развивать мысль от тезиса к тезису, аргументировать ее, соблюдать логические связи в тексте.

Умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживать композиционное единство сочинения-рассуждения смогла продемонстрировать большая часть выпускников. Грубых логических ошибок, мешающих пониманию смысла высказывания, в работах участников сочинения не отмечено. Работы учащихся отличаются целостностью, стройностью композиции: вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой. Выпускники продемонстрировали умение не только логично выстроить рассуждение на предложенную тему, но и конкретизировать её в соответствии с собственным замыслом, а также умение не отклоняться от темы. Проявлены хорошая читательская культура и начитанность, способность заинтересованно размышлять над прочитанными в классе и самостоятельно прочитанными произведениями. Для написания итогового сочинения ученики предпочли сочинение-рассуждение, что во многом задано формулировками тем, нацеливающими на размышление над морально-этическими, нравственно-психологическими, мировоззренческими вопросами. Кроме того, композиция сочинения-рассуждения хорошо знакома учащимся. Анализ итоговых сочинений 2022/23 учебного года показал, что трехчастная структура рассуждения вполне освоена школьниками, в большей части работ легко вычлениваются вступление, основная часть и заключение.

В работах участников итогового сочинения, получивших «незачет» по данному критерию, имеются неоправданные повторы мысли, недостаточно логические переходы от анализа одного произведения к анализу другого, обучающиеся используют разнотипные по структуре предложения, выявлено отсутствие смысловых связей между основными частями сочинения, особенно между вступлением и заключением, что ведёт к некоторому затруднению понимания смысла. Ученики не чувствуют

авторской позиции, подменяя ее собственным пониманием. Суждения очень поверхностны, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок. В некоторых работах вывод сделан по литературному произведению, а не по теме сочинения.

По этому критерию незачет получили 29 учащихся от общего числа выпускников, что говорит о положительной динамике. (проведена работа на уровне ОО, т.к в прошлом году прослеживалась отрицательная динамика).

Критерий № 4 «Качество письменной речи»

Речевой компонент итогового сочинения имеет важное значение в оценке качества работы. Некоторые работы выпускников отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи.

Развитость речи выпускника проявляется в следующих особенностях речевого оформления сочинения: точность выбора слова, богатство лексики; использование разнообразных средств выразительности, синонимов, разнообразных синтаксических конструкций, риторических приемов; умение подобрать слова, передающие нюансы мысли.

подавляющее большинство учащихся владеют навыком построения сочинения-рассуждения, не допускают ошибок в композиции и логике высказывания, умеют грамотно использовать литературоведческие термины в соответствии с коммуникативным замыслом высказывания.

К недостаткам по данному критерию можно отнести следующие: отдельные работы демонстрируют примитивность письменной речи, однообразие синтаксических конструкций, низкий уровень речевой грамотности, неточность изложения фактического материала. Также отмечается неверное словоупотребление, бедность лексики, неоправданные лексические повторы, речевые штампы, однообразие синтаксических конструкций, срыв начатых конструкций и др. Таким образом, низкое качество речи приводит к существенному затруднению понимания смысла сочинения. Для профилактики речевых ошибок полезно предлагать школьникам тренировочные упражнения на их выявление. По данному критерию получили «незачет» 114 выпускников, что свидетельствует о положительной динамике.

Критерий № 5 «Грамотность»

Соблюдение грамматических норм языка – важное условие создания качественного текста. Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника. На уроках следует выполнять задания, связанные с формированием как конкретных умений, так и их комплекса, необходимого для написания сочинения.

Работу над ошибками сочинений следует проводить с опорой на критерии оценки: цитировать фрагменты удачных работ; определять направления доработки текстов (находить неудачные формулировки мыслей, практиковать альтернативный подбор доказательств и примеров или

способов перехода от одной мысли к другой, продумывать варианты вступления и заключения, предлагать альтернативный литературный контекст и др.)

Для улучшения качества сочинений полезно проводить индивидуальные собеседования с учащимися по конкретным замечаниям к их работам.

Экспертами муниципальной комиссии отмечается удовлетворительный уровень грамотности участников итогового сочинения, 94,9 % выпускников получили «зачет» (прошлые годы: 2020-2021-96,5 %, 2021-2022- 97,2 %), и 5,0 % (прошлый год-2,8 %) участников сочинения получили «незачет» (т.е. допустили более 5 ошибок на 100 слов) по данному критерию. Наблюдается отрицательная динамика по сравнению с прошлым годом.

В соответствии с методическими рекомендациями для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения), в расчет берется общее количество слов, написанное участниками итогового сочинения (изложения). Эксперты традиционным образом отмечали все ошибки на полях работ, учитывая однотипные и негрубые ошибки, и после этого производили подсчет соответствия общего количества слов и количества допущенных ошибок. Так, если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок, то на 20 слов- одна ошибка. Общее количество слов в конкретном сочинении делится на 20, полученное число округляется. Это и есть то количество ошибок, при котором участник может получить «зачет» по критерию № 5.

«Незачет» по критерию «Грамотность» получили ученики, которые допустили более 13-15 ошибок (грамматических, орфографических, пунктуационных) на 250-300 слов. По каждому виду ошибок приведено мнение эксперта, которое раскрывает суть ошибки. Но в то же время отмечаются работы, в которых имеется большое количество орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок, но в переводе на 100 слов не превышают 5 ошибок. Такие работы находятся на «пограничном» пороге и требуют особого внимания со стороны учителей-предметников.

На основании приказа Министерства образования и науки Республики Калмыкия от 17.02.2023 года № 237 «О проведении перепроверки работ участников итогового сочинения (изложения) 2022-2023 учебного года», в целях обеспечения объективного оценивания итогового сочинения (изложения) 718 работ выпускников 11 классов, имеющих по всем критериям «зачет» в текущем году были направлены на процедуру перепроверки, которая осуществлялась экспертами региональной комиссии по проверке сочинений (изложений). В результате перепроверки было установлено, что в 37 работах «незачет» по критерию «Грамотность» экспертами был выставлен необъективно. Количество ошибок в этих работах не превышало допустимую норму (более 5 ошибок на 100 слов). По всем остальным критериям, а также по установленным требованиям («Объем итогового сочинения», «Самостоятельность написания») работы проверены объективно.

В данной категории одна работа (101013) получила «незачет» по критерию «Грамотность», т.к. количество грамматических, пунктуационных, орфографических ошибок превысило норму. (370 слов/27 ошибок).

Система подготовки к итоговому сочинению, меры по повышению качества обучения русскому языку.

За годы проведения итогового сочинения в крае выстроена достаточно эффективная система работы. Ежегодно перед началом учебного года в рамках августовской педагогической конференции на заседаниях предметных секций рассматривается вопрос использования результатов ГИА и итогового сочинения (изложения) при подготовке к итоговому сочинению по литературе и ЕГЭ по русскому языку и литературе. Этой же теме посвящены и семинары в октябре текущего года: «Система работы учителя по подготовке к написанию итогового сочинения: традиции и инновации».

С целью оказания методической помощи педагогам, работающим в выпускных классах, сотрудниками кафедры русского и иностранных языков БУ ДПО «КРИПКРО» РК ежегодно составляются методические рекомендации по подготовке к написанию итогового сочинения.

В текущем учебном году проводились репетиционные экзамены, в том числе с привлечением к проверке экспертов предметной комиссии по проверке итогового сочинения (изложения), что позволяет педагогам скорректировать планы работы по подготовке к сочинению выпускников текущего года, а членам комиссии – согласовать подходы к проверке данного вида работы.

Так как результат итогового сочинения отражает сформированность у выпускника умения писать связные тексты в соответствии с поставленной задачей, качество этого результата – зона ответственности разных участников образовательного процесса, работы системы образования в целом, эффективной деятельности специалистов на всех уровнях общего образования.

Учителя русского языка и литературы, безусловно, вносят значительный вклад в развитие у обучающихся умений создавать связный текст в соответствии с поставленной задачей, на эту задачу нацелена и ГИА по учебным предметам «Русский язык» и «Литература».

На уроках русского языка и литературы школьников учат писать сочинения разных жанров, составлять разные виды планов, анализировать текст, определять его проблему, продумывать логику комментария к ней, находить ключевые слова и предложения для комментирования проблемы, подбирать примеры-иллюстрации в соответствии с задачей. Для формулировки проблемы и обозначения идеи высказывания

обучающихся приучают формулировать несколько вариантов проблемы текста и определять, какие из них отражают проблему, а какие – только тему; формулировать проблему в виде вопросительного и утвердительного предложений; выявлять авторскую позицию и т.п. Важнейшей задачей учителя русского языка и литературы является формирование умения писать сочинение разных жанров: сочинение-рассуждение, эссе (в форме дневника, письма, очерка), рецензию, отзыв, художественное произведение, экскурсионную речь и др.

Для решения поставленных задач учителям русского языка и литературы рекомендуется:

- в систему работы на каждом уроке включать развёрнутые письменные или устные ответы-рассуждения по прочитанным произведениям;

- использовать на уроках по развитию речи приём самоанализа созданного текста с точки зрения содержания и формы, а также редактирование и взаимное редактирование текста;

- акцентировать внимание обучающихся на вопросах теоретического плана: литературные направления, жанровое своеобразие.

Для минимизации рисков расширения конкретной темы до тематического направления и несоответствия работы теме необходима глубокая словарная работа с понятиями тематических направлений. Ключевые понятия определяются при помощи толковых словарей, при необходимости устанавливается происхождение слов. Понятие рассматривается в связи с синонимами и антонимами. Следует обратить внимание на лексическую сочетаемость ключевых слов. Заслуживает внимание работа с тематическими пословицами, особенно с содержащими устаревшие синонимы рассматриваемых лексических единиц. Избежать неверной трактовки темы в ряде случаев поможет её понятийный анализ, который целесообразно поэтапно включать в систему обучения сочинению-рассуждению с 8 класса.

Такой недостаток итоговых сочинений, как слабое знание художественной литературы, невозможно устранить без систематического чтения оригинальных произведений. Эффективное направление работы – постоянное ведение читательского дневника. Важнейшее влияние на степень владения учащимися литературным материалом имеет сложившаяся в классе система работы над художественным произведением. Первым шагом – правильная организация чтения текста. Нередко учитель недооценивает значение той стадии работы в классе,

которая называется ориентировочной беседой, хотя она раскрывает результаты самостоятельного чтения учениками произведения и степень его понимания. Вдумчивое чтение, анализ идейного содержания устраняют возможность непонимания не только отдельных выражений, но и сцен, мыслей автора, причин поведения героя. Зная, что во время ориентировочной беседы учитель будет расспрашивать о прочитанном, школьник стремится понять детали произведения и, может быть, неоднократно обратится за консультацией. Так руководящая роль педагога проявится и в процессе самостоятельного чтения учащихся. Правильно поставленное чтение и последовательное усвоение содержания произведения значительно облегчат его анализ. Учащемуся станет ясна характеристика героя, не затруднят его и вопросы композиции, если он уже упражнялся в их разрешении на отдельных главах или частях произведения под руководством учителя.

Проблема многих выпускников - низкие навыки самопроверки. Для её решения важно систематически обучать школьников редактированию уже с 8-го класса (аспектный анализ работ других учащихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, переписывание частей и др.). Для того чтобы обучающиеся могли видеть сильные и слабые стороны своей работы, большое внимание уделяется анализу сочинений по критериям итогового сочинения, анализу формы и содержания созданного текста. Ученик должен видеть сильные и слабые стороны собственной письменной работы и редактировать ее. Особое внимание следует уделить работе с орфографическим словарём.

На уроках следует выполнять задания, связанные с формированием как конкретных умений, так и их комплекса, необходимого для написания сочинения. Работу над ошибками следует проводить с опорой на критерии оценки.

При анализе сочинений необходимо цитировать и обсуждать фрагменты удачных работ; определять направления доработки текстов (находить неудачные формулировки мыслей, практиковать альтернативный подбор доказательств и примеров или способов перехода от одной мысли к другой, продумывать варианты вступления и заключения, предлагать альтернативный литературный контекст).

Для улучшения качества сочинений полезно проводить индивидуальные собеседования с обучающимися по конкретным замечаниям к их работам.

Таким образом, подготовительная работа по обучению написанию связного развернутого ответа (сочинения) включает в себя мониторинг

результатов на основании не менее пяти сочинений (развернутых ответов) в течение года; формирование умений, необходимых для написания развернутого ответа; работу над ошибками с опорой на критерии оценки и индивидуальные собеседования по конкретным замечаниям к ученическим текстам.

Учитывая надпредметный характер итогового сочинения, подготовка к этому виду работы проводится не только на уроках русского языка и литературы, но и на уроках по предметам гуманитарного и естественнонаучного цикла.

На уроках по разным предметам обучающиеся выполняют задания, способствующие повышению качества итогового сочинения, формированию метапредметных умений:

- выбирать тему сочинения, эссе (это умение потребуется, например, на ЕГЭ по истории, обществознанию, иностранным языкам);

- определять нужный для раскрытия темы материал и распределять темы в соответствии с типологией, что созвучно задачам многих гуманитарных предметов;

- отвечать на вопрос темы в форме развернутого тезиса, отражая в нем главную мысль;

- выделять круг проблем, связанных с темой, учебной задачей и формулировать главную мысль письменной работы, отражая самые важные из выбранных проблем;

составлять тезисный план, где названием основной части станет главная мысль высказывания, а пунктами – тезисы-аргументы, доказывающие ее спомощью примеров из текста и т.п.

Для повышения качества подготовки к данному виду работы учителям – предметникам рекомендуется обращать внимание:

- на анализ ответов обучающихся на уроках с позиции соответствия ответа заданной теме, глубине её раскрытия, индивидуальности и оригинальности выбора путей раскрытия;

- на развитие умений обучающихся аргументировать тезисную часть высказывания с обязательным привлечением литературного материала;

- на коррекционную работу по устранению логических ошибок в ответах обучающихся, связанных в первую очередь с нарушением последовательности высказывания, неоправданным повторением высказанной ранее мысли, отсутствием логической связи между частями высказывания;

- использовать в работе «Рекомендации по обучению написанию

связного текста для учителей, не являющихся учителями русского языка и литературы (для поддержки надпредметного характера итогового сочинения)»разработанные в ФГБНУ «ФИПИ».

Методическим объединениям учителей русского языка и литературы:

- проанализировать результаты итогового сочинения учащихся школ;
- в рамках заседаний провести обмен опытом по подготовке к итоговому сочинению, изучить опыт работы учителей, чьи выпускники показали лучшие результаты, разработать рекомендации по подготовке к итоговому сочинению с опорой на передовой опыт;
- учитывая схожесть требований к содержанию и структуре сочинения ОГЭ по русскому языку и итогового сочинения, рекомендовать учителям внести в рабочие программы по литературе в качестве проверочных работ сочинения подобного типа, начиная с 6 класса

Учителям - предметникам:

- по результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов;
- организовать сопутствующее повторение на уроках по темам, проблемным для класса в целом;
- организовать индивидуальные тренировочные упражнения для учащихся по разделам учебного курса: орфография, пунктуация, синтаксис;
- усилить работу на уроках русского языка и литературы по речевому оформлению текста, используя при этом различные грамматические конструкции, лексику и термины;
- на уроках русского языка и литературы организовать на достаточном уровне работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте;
- на уроках литературы проводить виды чтения: поисковые (с ориентацией на отбор нужной информации), исследовательские и другие;
- совершенствовать гуманитарные навыки работы обучающихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой.