

**Бюджетное учреждение дополнительного профессионального  
образования Республики Калмыкия  
«Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников  
образования»**

**Сборник методических рекомендаций по использованию успешных  
практик, разработанных с учетом анализа результатов ГИА  
( повышение качества подготовки обучающихся к ГИА по  
русскому языку и литературе с учетом результатов оценочных процедур)**

**Элиста 2023**

Автор-составитель: Ашкинова Л.П., к.п.н., старший преподаватель кафедры русского и иностранных языков, литературы  
Научный редактор: Мунчинова Л.Д., к.п.н., ректор БУ ДПО РК «КРИПКРО»

Редакционная коллегия: Мушаева Б.Н., проректор по НМР КРИПКРО, методист учебно-методического и информационно-издательского отдела КРИПКРО; Ашкинова Л.П., старший преподаватель кафедры русского и иностранных языков, литературы БУ ДПО РК «КРИПКРО», председатель УМСа БУ ДПО РК «КРИПКРО» .

Печатается по решению учебно-методического совета БУ ДПО РК «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования»

Авторский текст сохранен

В методическом пособии актуализируется проблема повышения качества подготовки обучающихся к ГИА по русскому языку и литературе с учетом результатов оценочных процедур. В сборнике предложены методические рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка с учетом результатов ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку. Пособие содержит методические материалы из опыта работы учителей русского языка и литературы по подготовке обучающихся к ГИА. Пособие обеспечивает учителя знаниями о компетенциях экспертов итогового сочинения. Даны методические рекомендации по оценке итоговых сочинений в соответствии с критериями. Методические рекомендации предназначены для учителей русского языка и литературы, реализующих программы основного общего образования и среднего общего образования.

Издательство БУ ДПО РК «КРИПКРО»

## **ВВЕДЕНИЕ**

В настоящее время формируется комплексная система оценки качества образования, включающая основной государственный экзамен (далее – ОГЭ), единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ), итоговое сочинение.

Государственная итоговая аттестация (далее - ГИА) представляет собой форму оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы основного и среднего общего образования, с использованием контрольных измерительных материалов, представляющих собой либо комплексы заданий стандартизированной формы (единый государственный экзамен (далее – ЕГЭ), основной государственный экзамен (далее - ОГЭ), либо в форме письменных и устных экзаменов с использованием текстов, тем заданий, билетов (государственный выпускной экзамен), выполнение которых позволяет получить объективную информацию об уровне общеобразовательной подготовки обучающихся.

Актуальность методических рекомендаций по совершенствованию системы оценки итогового сочинения обусловлена результатами перепроверки итоговых сочинений, выполненных в декабре 2022 года.

На основе проведенного анализа результатов ГИА 2022 года в форме ОГЭ и в форме ЕГЭ, итогового сочинения определены направления совершенствования подготовки обучающихся общеобразовательных организаций для обеспечения качества обучения по учебным предметам, по которым проводится ГИА.

В пособии приведен анализ результатов ГИА по русскому языку и итогового сочинения по литературе, даны методические рекомендации по совершенствованию подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации. Материалы адресованы учителям русского языка и литературы общеобразовательных организаций.

## Анализ метапредметных результатов ОГЭ Литература в 2022г.

Ашкинова Л.П., старший преподаватель КРИПКРО

В результате анализа статистических данных можно выявить некоторые особенности выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровня сложности в формате экзамена ОГЭ по литературе 2022 года и определить пути устранения типичных ошибок:

1) Выполнение заданий 1.1 и 3.1 базового уровня сложности не вызывает серьезных затруднений, средний процент достаточно высокий, напротив, они демонстрируют умение четко отвечать на поставленный вопрос, анализировать и интерпретировать предложенные (эпический (лироэпический) и лирический) тексты. Следовательно, на уроках литературы в основной школе уделяется много внимания для формирования навыка анализа текста, умения выделять главное, подкреплять свои рассуждения цитатами и оформлять речевое высказывание в письменном виде. Однако стоит отметить снижение качества выполнения задания по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации», т.е. включения прямого или косвенного цитирования в письменный ответ выпускника. Стоит отметить, что подобные замечания высказываются не в первый раз, т.к. и в предыдущие годы подобные типичные ошибки в выполнении этого задания были отмечены. По нашему мнению, стоит обратить серьезное внимание на создание учителем-словесником дополнительной системы заданий в курсе литературы (помимо тех, которые предлагает учебник), которые предполагают разные варианты письменных работ с привлечением текста (например, письменные ответы на вопросы с обязательным включением примеров и цитат из изучаемого текста, составление цитатных планов и цитатных характеристик и т.п.);

2) Задание 1.2 и 3.2. впервые введены в формат экзамена по литературе. Процент выполнения этих заданий несколько ниже по сравнению с вариативным заданием 1.1. или 3.1, поскольку сама направленность заданий связана с функциональным применением теоретико-литературных понятий, что, в свою очередь, всегда вызывает затруднения у выпускников основной школы. Выполнение подобных заданий экзаменуемыми (объяснение роли пейзажа в прозаическом фрагменте или роли метафоры в стихотворении) свидетельствует о том, что, во-первых, гораздо меньшее количество учащихся выбирают этот тип заданий, т.к. оно альтернативное (а подавляющее большинство выбирает ответ на проблемный вопрос по предложенному тексту), а во-вторых, баллы, выставленные экспертами за задание, существенно ниже, чем за альтернативный вариант. Невысокое качество выполнения задания такого типа призвано обратить особое внимание на изучение теории литературы в основной школе, включать в планирование систему заданий, тренингов по теории литературы. Кроме того, необходимо увеличить количество письменных самостоятельных работ в курсе литературы основной школы, в которых сформулированы подобные вопросы.

3) Задания 2.1 и 2.2. также впервые выполняются выпускниками, поскольку только в 2022 году введены в КИМЫ. Экзаменуемых всех категорий затрудняет выполнение этого задания, что подтверждает качество его выполнения: существенно более низкое, чем выполнение остальных заданий. Анализ ситуации показывает важность организации чтения изучаемых художественных произведений, поскольку невысокий процент выполнения во многом, объясняется незнанием (или очень слабым знанием) текстов художественной литературы, обязательных для школьного изучения. Считаем, что для решения этой проблемы необходимо усилить контроль в 5-9 классах за качеством чтения в разных формах (викторины, тесты, групповые формы взаимодействия, решение проблемных ситуаций и др.). Кроме того, в обучении литературе в 5-9 классах должна быть разработана и

введена система учебных заданий подобного типа с последующим контролем, что, в свою очередь, может содействовать повышению уровню литературного развития всех учащихся, независимо от решения ученика сдавать предмет по выбору в формате ОГЭ.

4) Экзаменуемых всех категорий уже значительно меньше затрудняет сопоставительный анализ в задании повышенного уровня сложности №4, поскольку оба текста предлагаются для анализа в указанном направлении. Традиционно при выполнении этого задания учащиеся чаще фиксируют различие. Однако некоторые формулировки предполагают поиск именно сходства (образов, черт, признаков и т.д), что вызывает явное затруднение у учащихся, поскольку это всегда сложнее. Систематическая работа в этом направлении, предполагающая развитие аналитических умений учащихся (сопоставление, сравнение, классификация, определение принципа отбора и др.) может подготовить учеников к успешному выполнению заданий такого типа как в формате ОГЭ, так и в дальнейшем к написанию итогового сочинения в 11 классе и к выполнению заданий 9 и 16 в формате ЕГЭ.

5) Выполнение задания № 5 экзаменуемыми, как и в прежние годы, сопровождается серьезными трудностями, которые выражаются в выборе темы литературного сочинения, в раскрытии проблематики и своеобразия художественной формы произведения, построении композиции собственного письменного рассуждения и т.д. Процент выполнения в очередной раз указал на зависимость высоких баллов за выполнение этого задания от системности и качества подобных заданий в учебниках и на уроках литературы, которые содействуют выработке навыка написания полноформатного сочинения.

### **Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Опираясь на содержательный анализ и статистические данные, можно сделать вывод, что при выполнении некоторых заданий возможно выявить и

определить уровень сформированности не только предметных, но и метапредметных умений. Проанализируем некоторые из них:

1) Например, для успешного выполнения аналитических заданий базового уровня (1.1/1.2., 2.1/2.2. и 3.1/3.2.) учащиеся должны уметь оценивать правильность выполнения учебной задачи и собственные возможности её решения. Так, при выполнении альтернативных заданий 1.1 /1.2. или 3.1/3.2 экзаменуемой должен сначала сделать выбор, т.е. определить, на какой из вопросов он может ответить точнее, убедительнее, оригинальнее, а затем выстроить ответ и соотнести его с формулировкой задания;

2) Выполняя задание №4 сопоставительного характера экзаменуемый, несомненно, должен иметь достаточно высокий уровень развития таких метапредметных умений, как самостоятельный выбор оснований и доказательств, выявляющих сходство или отличие в примерах из художественных текстов, умение выстраивать логическое доказательство и делать обобщения;

3) Впервые введенное в формат ОГЭ по литературе 2022 года задание 2.1/2.2, с нашей точки зрения, также содействует развитию таких метапредметных умений, как самостоятельное планирование путей достижения целей, в том числе альтернативных, осознанный выбор наиболее эффективных способов решения учебных и познавательных задач. Овладение подобными умениями позволят экзаменуемому оценить ситуацию, выбрать тот фрагмент их художественного произведения, который он хорошо знает, чтобы подобный выбор позволил выстроить собственное письменное суждение, сформулировать четкий ответ на вопрос и, соответственно, позволил набрать максимальное количество баллов по критериальной базе;

4) Для выполнения заданий любого типа в формате экзамена совершенно необходимы навыки смыслового чтения, это касается всех заданий, с 1 по 5. Владея приёмами смыслового чтения, экзаменуемый способен продемонстрировать глубокое понимание исходного текста;

5) Речевой критерий введен во все задания формата ОГЭ по литературе, поэтому умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью значительно повышает качество такого метапредметного результата, как развитие речи.

### **Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Анализ результатов ОГЭ по литературе в 2022 году выявил, что учащиеся 9 классов РК освоили знания на базовом уровне в целом, удовлетворительно. Необходимо отметить, что выполнение заданий базового уровня можно выделить 2 группы. К первой группе могут быть отнесены традиционные задания, которые были включены и в формат экзамена предыдущих лет. Процент выполнения таких заданий (1.1. и 3.1) выше 80%. Достаточный результат подтверждается хорошим уровнем базовых знаний по истории и теории литературы, знанием учащихся произведений, указанных в кодификаторе, умением их интерпретировать, определять их жанрово-родовую специфику, анализировать эпизод, сцену, лирическое произведение, выражать в письменной форме свое отношение к прочитанному, создавать связный текст на предложенную тему с учетом норма русского литературного языка. Вторую группу составляют задания, которые были впервые предложены для выполнения на экзамене. По результатам содержательного анализа эта группа заданий 1.2, 3.2, 2.1, 2.2. вызывала затруднения у выпускников, хотя в целом их выполнение также можно считать удовлетворительным.

Необходимо отметить положительный результат в выполнении задания повышенного уровня сопоставительного характера №4 (процент выполнения выше 70%), особо выделяя достаточный уровень развития умения находить важнейшее основание для сравнения художественных произведений по

указанному в задании направлению анализа. У групп учеников, выполнивших задание №4 повышенного уровня сложности и получивших на экзамене оценки «3», «4» и «5», можно считать достаточно сформированными умение сопоставление предложенного текста с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе. Поскольку в формате ОГЭ по литературе в 2022 году это задание относилось к сопоставительному анализу лирических произведений, то средний процент его выполнения в этой группе можно считать высоким (около 90%).

Как было отмечено в предыдущем пункте отчета, введение новых видов заданий вызвало затруднения у экзаменуемых при выполнении. Это относится, в первую очередь, к заданию 2.1/2.2. Процент выполнения в среднем удовлетворительный, однако подробный анализ выполнения этого задания приводит к выводу о том, что умение найти другой фрагмент из эпического (или драматического и др. ) произведения в соответствии с заданием и построить развёрнутое рассуждение с опорой на самостоятельно выбранный фрагмент сформировано еще недостаточно, требует систематических тренировок на уроках литературы во всех классах (5-9) основной школы.

Анализ типичных ошибок и проблем, возникающих при выполнении заданий №5 написания сочинения на литературную тему показал, что главная сложность в его выполнении – качественное чтение, знание и понимание художественного произведения, предложенного в Кодификаторе, именно поэтому в разных группах экзаменуемых процент его выполнения не очень высокий (чуть более 70%). Вполне объяснимо, что задание высокого уровня сложности выполняют не все участники экзамена (хотя стоит учитывать, что это экзамен по выбору самого учащегося), при этом те, кто выполняет это наблюдается в разных группах экзаменуемых) затрудняются и в раскрытии темы, и в привлечении текста произведения для аргументации (хотя есть возможность воспользоваться текстом произведения на экзамене), и в выборе

и объяснении терминологии, и в выборе композиционного оформления своих мыслей, и в связной правильной речи. Считаем, что подобные типичные ошибки могут быть исправлены при условии грамотного методического подхода в обучении полноформатному сочинению на литературную тему.

Обобщая результаты проведённого анализа экзаменационных работ по литературе, можно сделать некоторые выводы о вероятных причинах затруднений учащихся:

- слабое знание текстов изученных программных произведений, причем, классических произведений особенно
- недостаточное использование в работах литературоведческих терминов: лирический герой и автор, тема и идея произведения, проблематика, художественные образы, жанры произведений, аллегория, ремарка, ирония, сатира, эпитет, метафора, сравнение и др.;
- подмена анализа произведения пересказом текста;
- большое количество отступлений от темы в основной части сочинения, отсутствие опоры на позицию автора, искажение в сочинении авторской позиции;
- сложности в оформлении и работы с цитатами.

Анализируя выполнение заданий по уровням сложности, можно выявить основные причины, вызывающие сложности в выполнении работы.

**Задания базового уровня сложности** (задания аналитического характера). учащиеся выполняют на достаточном уровне, что свидетельствует о тщательной работе на уроках литературы при освоении программных произведений. Однако введение заданий с иной формулировкой в формате экзамена 2022 года вызвало трудности у экзаменуемых, поскольку требовало качественного знания исходного текста, ориентации в композиционной структуре и т.д. Анализ лирического произведения более сложен для учащихся основной школы, однако поэтапное освоение аналитических заданий лирического произведения в 5-8

классах содействует выполнению заданий в 9 классе и предложенных в КИМах.

Альтернативный тип заданий 1.2 и 3.2. впервые введены в формат экзамена по литературе. Невысокое качество их выполнения призвано обратить особое внимание на изучение теории литературы в основной школе, включать в планирование систему заданий, тренингов по теории литературы. Кроме того, необходимо увеличить количество письменных самостоятельных работ в курсе литературы основной школы, в которых сформулированы подобный вопросы.

Для успешного выполнения задания 2.1 и 2.2. необходимо усилить контроль в 5-9 классах за качеством чтения в разных формах (викторины, тесты, групповые формы взаимодействия, решение проблемных ситуации и др.). Кроме того, в обучение литературе в 5-9 классах должна быть разработана и введена система учебных заданий подобного типа с последующим контролем, что, в свою очередь, может содействовать повышению уровню литературного развития всех учащихся, независимо от решения ученика сдавать предмет по выбору в формате ОГЭ.

**Задания повышенного уровня** (задания сопоставительного характера). Анализ работ учащихся по сопоставительному анализу выявил тенденцию к тематическому сопоставлению (что, с одной стороны, вполне объяснимо особенностями литературного развития, а с другой – свидетельствует об отсутствии практического опыта учащихся в выполнении заданий подобного типа). Вместе с тем группа учащихся с высоким уровнем подготовленности продемонстрировала и другие виды сопоставлений (образный, стилистический и др.). С одной стороны, эта тенденция указывает на необходимость формирования у учащихся основной школы умения видеть художественное произведение в литературном и историческом контексте, углубляющее его понимание. С другой стороны, она играет важную дифференцирующую роль при оценке уровня подготовки школьников по литературе

**Задания высокого уровня** (сочинение на литературную тему).  
Выполнение этого задания вызывает наибольшие трудности у учащихся, поскольку требует осмысления проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения, особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа. Неумение точно отвечать на поставленный вопрос, подтверждать свои размышления аргументами из художественного текста (на уровне эпизодов, образов, деталей и др.), включать в письменные рассуждения теоретико-литературные понятия, выстраивать мысль, избегая повторов, и соблюдать речевые нормы свидетельствует о необходимости внесения коррективов в планировании курса литературы в основной школе. Кроме того, своевременное выявление затруднений учащихся при написании сочинения в рамках ОГЭ, позволит подготовить учащихся к написанию итогового сочинения в 11 классе.

Введение критериев грамотности показало, в очередной раз, неразрывность курсов русского языка и литературы. Результаты выполнения экзаменационных работ свидетельствуют о том, что речевое оформление письменного высказывания для выпускников 9 классов по-прежнему является проблемой. Безусловно, небольшой объем при выполнении отдельных заданий позволяет избежать большого количества ошибок разного типа, однако сочинение на литературную тему обнаруживает не только сложности с его написанием, но и недостаток знаний о нормах орфографии, пунктуации и грамматики. Единая система заданий на уроках русского языка по созданию, редактированию и оцениванию различных текстов (в том числе и собственных), поможет преодолеть разрыв между предметами и будет содействовать повышению качества выполнения задания в формате ОГЭ по обоим предметам.

**Анализ метапредметных результатов ОГЭ Русский язык в 2022г.**

**Задание части 1** экзаменационной работы заключалось в написании сжатого изложения по прослушанному тексту. Сжатое изложение требует умения самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач, таких, как умения отбирать существенную информацию, структурировать содержание текста. Сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации. Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются: владение навыками смыслового чтения (умение слушать, т. е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста), умения осознанно использовать речевые средства для переработки текста (владение навыками сокращения текста; умение письменно передавать обработанную информацию). Анализ экзаменационных работ показывает, что у большинства выпускников 9-х классов сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения.

**По критерию ИК1** оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания прослушанного текста. У большинства учащихся (99,59%) сложились аналитические навыки, в частности, узнавания в тексте так называемых смысловых маркеров – слов и выражений, отмечающих ключевые моменты содержания и передающих главную информацию. Девятиклассники, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски

микротемы, что свидетельствует о недостаточном усвоении критериев выделения главной и второстепенной информации.

**Критерий ИК2** оценивал умение использовать разные приемы сжатия прослушанного текста при его письменном изложении. По этому критерию оценивается только умение экзаменуемого лаконично передавать основное содержание прослушанного текста, правильно используя основные приемы сжатия. К основным языковым приемам компрессии исходного текста относятся исключение, обобщение, упрощение. Высокий процент выполнения 99 % говорит о том, что все выпускники усвоили критерии выделения главной и второстепенной информации.

**Результаты выполнения задания 1 по критерию ИК3**, который оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения, показывают, что большинство участников (98,44%) владеют умением реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Типичной ошибкой является также ошибка, связанная с нарушением логики построения изложения. Информация из разных частей текста необоснованно объединяется в одном абзаце или переставляется местами, что нарушает порядок развития мысли или действия, речевых единиц (словосочетания и предложения, простого и сложного, грамматической основы предложения, второстепенных членов предложения).

**Среди метапредметных компетенций** отмечаем достаточно высокое владение контекстной речью, что проявляется в выполнении заданий 2- 8, что повлияло на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня, проверяющих комплекс умений, связанных с анализом содержания текста, распознаванием изученных средств выразительности речи, лексическим анализом текста. Это может свидетельствовать о достаточной сформированности умений более высокого

уровня, требующего навыков анализа, синтеза, обобщения и дифференциации языкового материала.

**При выполнении задания 5** – «Орфографический анализ» - средний процент выполнения 90,84%, особое внимание следует уделять развитию навыка внимательного смыслового чтения, формированию читательской компетенции.

**Задание 6** – «Анализ содержания текста» - средний процент выполнения 82,54%. В данном случае необходимо продолжить систематическую работу над совершенствованием одного из видов речевой деятельности, чтения, над формированием навыка смыслового чтения, развивать умение адекватно понимать предложенный текст.

**Задание 7-** «Анализ средств выразительности» - средний процент выполнения данного задания – 94,4%, что связано с такими метапредметными умениями, как умение определять средства художественной выразительности, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации.

**Задание 8** - «Лексический анализ слов» проверяет владение словарным запасом русского языка, знание разных пластов лексики, умение свободно обращаться с лексическим материалом. Средний процент выполнения данного задания –98%. Лингвистическая (языковедческая) и языковая компетенции учащихся требуют работы по формированию метапеременных компетенций смыслового чтения и умения и рассматривать лексическую единицу с учётом содержания всего текста.

**Задания 3 части** проверяли коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Выпускники продемонстрировали достаточно сформированные метапредметные умения извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений, умения осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей

коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; владение письменной речью, монологической контекстной речью (СК1 – **средний процент выполнения - 97,13%**, СК2 - 97%; СК3 – 98,17%; СК4 - 97,13%).

### **Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Среди заданий с кратким ответом КИМ ОГЭ по русскому языку обучающимися РК успешно было выполнено задание 4 (96,5% девятиклассников региона справляются с синтаксическим анализом словосочетания). Алгоритм трансформации словосочетания, построенного на основе одного типа связи, в другой универсален и усвоен учащимися хорошо. Они умеют выделять словосочетание в составе предложения, определять главное и зависимое слово в составе словосочетания, владеют навыками построения словосочетаний на основе различных типов подчинительной связи 98% девятиклассников справились с лексическим анализом (задание 8). Это означает, что усвоение таких элементов содержания / умений и видов деятельности, как определение лексического значения слова, подбор синонимов (синонимичных выражений), антонимов, определение стилистической окраски слова, сферы употребления, можно считать достаточным.

Высокие показатели имеют т.н. «содержательные» критерии оценки выполнения заданий с развернутым ответом (сжатого изложения и сочинения). Так, свыше 99% учеников демонстрируют навык качественного композиционного выстраивания текста, что свидетельствует о прочном усвоении законов построения текста, относимого к типу речи рассуждение. Хорошая степень усвоения материала дисциплины «Русский язык» демонстрируется учащимися и при анализе выполнения таких элементов содержания, как: анализ текста и распознавание основных признаков текста, умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, создание текстов различных типов речи и соблюдение норм их построения, целесообразное использование смысловых

средств связи в тексте, осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста.

Неплохие показатели, продемонстрированные учащимися по критериям оценки содержания сжатого изложения и сочинения, во многом обусловлены тем, что предлагаемые на экзамене для прослушивания и чтения тексты взяты из открытого банка заданий. Знакомство с текстами из открытого банка заданий даёт возможность учащимся проработать их заранее.

При выборе типа альтернативного задания (сочинения-рассуждения) наибольшей популярностью у обучающихся по-прежнему пользуется сочинение 9.3, на втором месте располагается 9.2, завершает этот условный рейтинг сочинение 9.1.

Тексты, предложенные в качестве исходных, по своей проблематике, объёму, структурной организации в различных вариантах оказались вполне равноценны.

Среди параметров оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемых следует отметить высокий уровень соблюдения фактической точности письменной речи (100%), а также хороший показатель по соблюдению речевых норм (99%).

Задания в структуре КИМ ОГЭ, не претерпевшие значительных изменений (задания с развернутым ответом), выполнение которых было отработано в течение длительного времени, имеют достаточно высокие показатели результативности в регионе и демонстрируют положительную динамику в выполнении всех «содержательных» параметров создания сжатого изложения и сочинения-рассуждения, в то время как относительно новые задания (введенные в КИМ в 2021 г.), ориентированные на расширение языкового материала, на укрупнение, показали, что пока алгоритм подготовки к выполнению таких заданий требует внимания.

Рассматриваются метапредметные результаты, которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

«2) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

6) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

7) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

8) смысловое чтение;

9) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;

планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

Анализ результатов экзамена по русскому языку показал, что у выпускников Республики Калмыкия метапредметные результаты сформированы на высоком уровне, о чем говорит средний балл выполнения всех заданий по предмету 97%.

Сложности со смысловым чтением художественного текста связаны с адекватностью понимания игры смыслов, заложенных в нем. Это требует развитости воображения, эмоциональной сферы, аналитических и интерпретационных навыков, что требуют использования при анализе художественного текста не только языковых методик преподавания русского языка, но и литературных практик.

#### **Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Вероятными причинами затруднений учащихся при выполнении КМов по русскому языку становятся:

- Разрыв между теоретическим освоением знаний и практическим их применением на уроках русского языка,
- несистемная реализация текстоцентрического и системно-деятельностного подходов в преподавании предмета.
- Недостаточная сформированность у учащихся аналитические умения, сковывающие свободу развертывания мысли в сочинении;
- Преобладание при обучении предмету репродуктивных методов, освоения материала, не создаются условия для продуктивной творческой деятельности учащихся, позволяющие применять полученные на уроках знания и умения в новой ситуации.
- Отсутствие разнообразия форм контроля по подготовке учащихся к письменной форме экзамена в течение года.

Анализ типичных затруднений учащихся показал, что для системной подготовки к ОГЭ по русскому языку в 2022-2023 учебном году необходимо усилить внимание к следующим вопросам:

1. В среднем звене при формировании навыков грамотного письма и проведении разных видов анализа обратить особое внимание на все виды анализа слова, словосочетания и предложения,
2. Опирайтесь на принцип преемственности в обучении русскому языку, заложенный во всех УМК.
3. В преподавании русского языка в среднем звене реализовывать *textoцентрический и системно-деятельностный* подходы, чтобы в практическом изучении всех уровней языка выявлять смысловую роль каждой языковой единицы в тексте.
4. Активнее использовать на уроках новые методики: формирование орфографической компетенции (например, «прием поморфемного письма» С.И.Львовой), систему работы по развитию речевой деятельности учащихся (М.М.Разумовской), методику Н.В. Масловой, развивающую образное мышление, уделять внимание творческим методам при изучении всех тем курса.
5. При обучении написанию изложения и сочинению учителю следует обратить особое внимание на композиционное построение письменной работы. При этом в центре должны быть показатели их смысловой цельности (ключевые слова, тема, проблема, идея) и структурной связности (способы и средства связи предложений в рамках единого целого).
6. Организуя работу школьников с текстами, учитель обязательно должен требовать от них устных комментариев ко всем вариантам ответа (правильным и неправильным). Кроме того, к предложенному учителем тексту школьники могут сами составлять варианты ответа на вопрос, предлагая их для анализа и комментариев своим одноклассникам.
7. Адекватность понимания текста немыслима без смыслового чтения и понимания лексических значений слов, входящих в текст. Следовательно, одна из задач учителя – *организация работы школьников со словарями различных типов*. В её решении должны быть использованы и ресурсы Интернета.
8. Для усиления внимания к умению учащихся находить в тексте средства речевой выразительности (синонима, в том числе и контекстуального; антонима, в том числе и контекстуального; устаревшего слова; просторечного слова; фразеологизма) на уроках необходимо систематизировать терминологию по лексике. Главное место должны занять задания на нахождение тех или иных лексико-фразеологических средств речевой выразительности в предложенных учителем текстах с выявлением их функции. Не следует игнорировать и творческих заданий, к которым относится создание сочинений-миниатюр с определённой лексической установкой.

9. Формирование и развитие орфографических, пунктуационных и речевых навыков школьников не должно отрываться от их речевой деятельности, в связи с чем особую значимость приобретают задания, нацеливающие школьников на создание текстов разного объёма с орфографической (пунктуационной) установкой и с последующим их развёрнутым анализом.

### **Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки**

1. Разграничивать содержание образования по объёму и сложности для учащихся с разным уровнем подготовки: в теоретическом материале УМК выделять информацию базового и повышенного уровня, организовывать самостоятельную работу учащихся с дополнительной литературой при изучении нового материала;
2. При объяснении нового материала опираться на разные приемы структурирования информации: опорные схемы, алгоритм действий, интеллект-карты и др.;
3. Для качественного формирования орфографического и пунктуационного навыков учащихся усилить практическую направленность при изучении русского языка: учитывать на практических занятиях уровень теоретической подготовки учащихся; дифференцировать упражнения в УМК по уровню сложности и в соответствии с зоной ближайшего развития каждого школьника;
4. Активнее применять на уроках русского языка разные виды дифференцированной помощи: расчленение сложного задания на элементарные составляющие, использовать при опросе систему наводящих вопросов, увеличивать время на выполнение задания, устанавливать систему ассоциативной связи между частями изучаемого материала и т.д.;
5. Продумывать индивидуальные образовательные маршруты и творческие проекты, выводящие учеников за рамки учебных занятий.

В целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в регионе рекомендуется провести на методических объединениях учителей русского языка и литературы обсуждение тем: «Анализ результатов ОГЭ (русский язык) 2022 года», «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста», «Единые требования к устной и письменной речи учащихся», «Корректирующие действия по результатам индивидуальных достижений обучающихся» и т.д. Рекомендуется расширение круга используемых

учебных пособий за счет привлечения изданий, рекомендованных ФИПИ. Существенную методическую помощь учителю и учащимся оказывают материалы сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)), содержащие документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по русскому языку (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы

**Анализ метапредметных результатов обучения,  
повлиявших на выполнение заданий КИМ в 2022г.**

*Ашкинова Л.П., старший преподаватель КРИПКРО*

1. Недостаточное владение языковыми средствами (умение ясно и точно излагать точку зрения, использовать адекватные языковые средства) повлияло на результативность выполнения задания 27 по следующим критериям: К6 (точность и богатство речи: 83,92% выполнения), К9 (речевые ошибки: 73,38% выполнения), К10 (грамматические ошибки: 83,75% выполнения). Кроме того, недостаточное владение языковыми средствами повлияло на качество выполнения отдельных заданий с кратким ответом: 5 (лексические нормы: 67,19% выполнения), 7 (морфологические нормы: 70,88% выполнения), 8 (синтаксические нормы: 68,25%). Но в целом процент выполнения этих заданий достаточно высокий (средний процент — **78,14**).
2. Недостаточное владение навыками самостоятельного поиска решения практических задач на основе большого количества дидактических единиц повлияло на результативность выполнения следующих заданий: 1 (комплексная характеристика текста: 52,33% выполнения), 21 (пунктуационный анализ текста: 43,77% выполнения), 27 К8

(пунктуационные ошибки: 56,20% выполнения). Средний процент выполнения заданий этой группы — **62,72**.

3. В процессе познавательной деятельности особую значимость приобретает разграничение тех или иных явлений и их идентификация. Недостаточное владение соответствующими навыками повлияло на результативность следующих заданий: 9 (правописание корней: 65,95% выполнения), 11 (разграничение Н-НН в суффиксах: 46,50% выполнения), 12 (правописание безударных личных окончаний глаголов и суффиксов причастий: 43,64% выполнения), 16 (пунктуация при сочинительной связи: 42,09% выполнения), 17 (обособление: 43,84%), 18 (предложения с грамматически независимыми элементами: 49,16% выполнения), 23 (функционально-смысловые типы речи: 28,92% выполнения). Средний процент выполнения заданий этой группы — **48,03**.

4. К метапредметным навыкам относятся и навыки информационной обработки текста (задание 27, критерии 1–5). Средний процент выполнения задания по указанным выше критериям достаточно высок — **89,95**. Но при большей сформированности указанных выше навыков уровень комментария по проблеме мог бы быть более высоким (процент выполнения задания 27 по критерию 2 — **84,01**).

### **1.1.1. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

1. Средства связи предложений в тексте (подбор слова на место пропущенного слова).
2. Определение лексического значения слова, в котором оно употреблено в тексте.

3. Правильная расстановка ударений в словах (акцентологические нормы).
  4. Исключение лишнего слова из предложения (плеоназм).
  5. Исправление морфологической ошибки.
  6. Исправление синтаксической ошибки.
  7. Правописание приставок.
  8. Слитное и раздельное написание НЕ с разными частями речи.
  9. Слитное и раздельное написание наречий и служебных частей речи.
  10. Постановка запятой в сложноподчинённом предложении.
  11. Нахождение в тексте лексических единиц (антонимов и др.).
  12. Нахождение средств связи предложений в тексте.
  13. Идентификация языковых и речевых средств выразительности.
  14. Формулирование проблемы, определяющей содержание исходного текста, комментарий к проблеме, формулирование авторской и собственной позиции, композиционная цельность текста, его правильное абзацное членение, лексическая точность, правильность, выразительность речи, разнообразие синтаксических конструкций, соответствие текста орфографическим и этическим нормам, фактологическая точность.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
1. Стилистическая и грамматическая (комплексная) характеристика текста.
  2. Разграничение проверяемых, не проверяемых, чередующихся гласных в корне слова.
  3. Правописание суффиксов в словах, относящихся к разным частям речи.
  4. Правописание безударных личных окончаний глаголов и суффиксов причастий.

5. Разграничение Н и НН в суффиксах прилагательных, причастий, наречий.
  6. Пунктуация при сочинительной связи.
  7. Обособление членов предложения.
  8. Пунктуация при обращениях и вводных словах.
  9. Запятая между союзными средствами в сложном предложении.
  10. Пунктуационный анализ текста.
  11. Определение соответствия высказывания содержанию текста (читательская грамотность).
  12. Идентификация видов речевой организации текста.
  13. Соответствие собственного текста-рассуждения пунктуационным и грамматическим нормам.
- ***Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).***

Улучшение по сравнению с 2021 годом обнаруживается при выполнении заданий по средствам связи предложений в тексте (2, 25), лексическому значению слова (3, 24), морфологическим нормам (7), правописанию корней (9), приставок (10), личных окончаний глагола и суффиксов причастий (12), НЕ и НИ (13), Н-НН в суффиксах (14), пунктуационным нормам в предложениях с разными видами связи (20), пунктуационному анализу текста (21), формулированию проблемы, определяющей содержание исходного текста (27 К1), фактологической точности высказываний (27 К12).

Особо следует отметить резкое улучшение результатов при выполнении заданий 21 (разница равна 22,96%) и 25 (разница равна 33,12%).

Налицо снижение результатов в заданиях по пунктуации при сочинительной связи (16) (42%), при обособлении (17) (43%), при обращении и вводных словах (18) (49%), в сложноподчинённом предложении

(19) (71%); в заданиях по смысловой и композиционной целостности текста (22) (49%), функционально-смысловым типам речи (23) (28%).

- ***Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.***

Следует положительно отметить качественные изменения в задании 1, нацеливающие экзаменуемых на выбор верных стилистических и грамматических характеристик текста. Это задание выполняется на основе большого количества дидактических единиц : 1) функциональные стили языка; 2) выразительность как коммуникативное средство речи; 3) стилистические функции морфологии (группы сочинительных союзов) и синтаксиса (вводные слова, однородные члены предложения, виды сложных предложений); 4) логическая структура текста.

### **Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка на основе выявленных типичных затруднений и ошибок**

по совершенствованию преподавания русского языка всем обучающимся

В работе методических объединений учителей-словесников Республики Калмыкия и в организации дополнительного профессионального образования на уровне региона должны быть учтены следующие рекомендации:

1. В преподавании русского языка как в основной школе, так и в средней школе определяющим должен стать функциональный подход, предполагающий внимание к коммуникативным свойствам речи (правильность, точность, логичность, выразительность, богатство, уместность, чистота). При этом следует акцентировать внимание на компетенциях, обеспечивающих читательскую грамотность (в частности, систематическая работа с кейсами).

2. Усилить внимание к разнообразию форм комментирования проблемы исходного текста при написании сочинения-рассуждения, к разграничению приёмов подачи примера и пояснения к нему. При этом обратить особое внимание на подбор примеров из текста-рассуждения.
3. Усилить внимание к видам смысловой связи частей текста (анализ текста; создание микротекстов в соответствии с определённой логической моделью).
4. Уделять внимание на уроках умению развёртывания и сжатия текста, обобщённой характеристике произведений, предполагающей рассмотрение отдельных мотивов, художественных деталей на этапе комментирования проблемы и аргументации собственной позиции. Выработать систему мер по повышению уровня орфографической, пунктуационной, языковой и речевой грамотности учащихся; в системе проводить практикумы, посвящённое указанным выше видам грамотности школьников.
5. Особое внимание уделить урокам систематизации и обобщения учебного материала, используя возможности интернета и интерактивной доски.
6. При организации подготовки к ЕГЭ по русскому языку необходимо обратить внимание на различные виды контроля. Овладеть методикой дифференцированного обучения школьников с разным уровнем подготовки по русскому языку.

по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Разграничивать содержание образования по объёму и сложности для учащихся с разным уровнем развития, для этого в теоретическом материале УМК выделять информацию базового и повышенного уровня, организовывать самостоятельную работу учащихся с дополнительной литературой при изучении нового материала;

2. Интенсифицировать практическую направленность при изучении русского языка. Учитывать при организации практических занятий уровень теоретической подготовки учащихся, дифференцировать упражнения в УМК по уровню сложности и с учетом зоны ближайшего развития каждого ученика для качественного формирования практического навыка;
3. Активнее применять на уроках русского языка разные виды дифференцированной помощи: расчленение сложного задания на элементарные составляющие, использовать при опросе систему наводящих вопросов.
4. Продумывать индивидуальные образовательные маршруты и творческие проекты, выводящие учеников за рамки учебных занятий.

**Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации**

На основе выявленных типичных затруднений и ошибок (по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки, включая организацию и методику преподавания) рекомендуются следующие темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников и возможные направления повышения квалификации: 1) развитие речевой культуры учащихся в ходе подготовки к ЕГЭ; 2) формирование читательской грамотности школьников на уроках русского языка; 3) методика подготовки учащихся к написанию комментария к проблеме; 4) развитие орфографических и пунктуационных навыков учащихся в 10-11 классах; 5) методика дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки по русскому языку в 10-11 классах.

**Ашкинова Л.П., старший преподаватель кафедры русского и иностранного языков, литературы БУ ДПО КРИПКРО**

**Дорджиева А.А., учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ№18**

**Методические рекомендации  
по итогам анализа результатов итогового сочинения (изложения) в  
2022г.**

Итоговое сочинение (изложение) как допуск к ЕГЭ выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования, впервые введено в 2014-2015 учебном году во исполнение поручения Президента Российской Федерации с целью выявления у обучающихся умения мыслить, анализировать и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы.

Итоговое сочинение – это надпредметная форма итоговой проверки речевых компетенций обучающегося, выявления уровня его речевой культуры, оценки умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию.

Цели проведения итогового сочинения:

- формирование самосознания школьников, умения мыслить и доказывать свою позицию;
- развитие потребности в чтении, повышение читательской культуры;
- повышение уровня речевой культуры.

Задачи проведения итогового сочинения:

- обеспечение допуска к государственной итоговой аттестации;
- сочинение – форма индивидуальных достижений абитуриентов.

Итоговая письменная работа проверяет широту кругозора выпускника, умение мыслить и доказывать свою позицию, способность создавать развернутое, логически выстроенное и аргументированное высказывание по самостоятельно выбранной из данного круга вопросов проблеме, что предполагает изложение собственной точки зрения с опорой на произведение (произведения) отечественной и мировой литературы: художественные

произведения, дневники, мемуары, публицистику, произведения устного народного творчества, кроме произведений малых жанров, и другое.

Итоговое сочинение по желанию могут писать также выпускники прошлых лет для представления его результатов при поступлении в вузы.

Время написания итогового сочинения – 3 часа 55 минут.

Итоговое сочинение (изложение) проводится в первую среду декабря.

Экзаменационный комплект включает 5 тем сочинений из закрытого перечня (по одной теме от каждого открытого тематического направления).

Темы сочинений станут известны выпускникам за 15 минут до начала экзамена. Результатом итогового сочинения (изложения) будет «зачет» или «незачет», однако к сдаче единого государственного экзамена и государственного выпускного экзамена допустят только выпускников, получивших «зачет».

Темы, как и в прошлом году, будут сформированы по часовым поясам.

Сочинение оценивается по пяти критериям. К проверке по критериям оценивания допускаются итоговые сочинения, соответствующие установленным требованиям.

**Требование №1.** «Объем итогового сочинения»: рекомендуемое количество слов – от 350. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования №1 и «незачет» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию №2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» и критериям оценивания).

**Требование №2.** «Самостоятельность написания итогового сочинения»: итоговое сочинение выполняется самостоятельно. Не допускается списывание сочинения (фрагментов сочинения) из какого-либо источника или воспроизведение по памяти чужого текста (работа другого участника, текст, опубликованный в бумажном и (или) электронном виде, и др.). Допускается прямое или косвенное цитирование с обязательной ссылкой на источник (ссылка дается в свободной форме). Объем цитирования не должен превышать объем собственного текста участника. Если сочинение признано несамостоятельным, то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 2 и «незачет» за работу в целом (такое сочинение не проверяется по критериям оценивания).

Сочинение оценивается по пяти критериям (Критерий 1 и Критерий 2 являются ключевыми):

- 1. Соответствие теме;**
- 2. Аргументация, привлечение литературного материала;**

3. Композиция и логика рассуждения;
4. Качество письменной речи;
5. Грамотность.

Проверяют сочинения (изложения) комиссии образовательных организаций или экспертные комиссии, созданные на муниципальном / региональном уровне.

Открытые тематические направления итоговых сочинений 2021-2022 учебного года, разработанные Советом по вопросам проведения итогового сочинения при Министерстве образования и науки Российской Федерации под председательством Натальи Солженицыной, президента Русского общественного фонда Александра Солженицына, размещены на официальном сайте Федерального института педагогических измерений (<http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/itogovoe-sochinenie>).

В качестве тематических направлений в 2021 – 2022 учебном году предлагаются следующие:

- 1. Человек путешествующий: дорога в жизни человека.**
- 2. Цивилизация и технологии – спасение, вызов или трагедия?**
- 3. Преступление и наказание – вечная тема.**
- 4. Книга (музыка, спектакль, фильм) – про меня.**
- 5. Кому на Руси жить хорошо? – вопрос гражданина.**

Традиционно экзаменационный комплект будет включать пять тем сочинений из закрытого перечня (по одной теме от каждого открытого тематического направления), причем темы будут составлены в соответствии с принципами посильности, ясности и точности постановки проблемы.

Сочинение является литературоцентричным, так как содержит требование построения аргументации с обязательной опорой на литературный материал. Литературоцентричность экзамена связана с традицией российской школы, в которой чтение и изучение литературного произведения всегда играло важную роль.

Особый акцент сделан на том, что простой ссылки на тот или иной художественный текст в итоговом сочинении недостаточно. Опора на литературное произведение подразумевает осмысление его текста в рамках темы (на уровне смыслового анализа текста; интерпретации тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров; комплексного анализа произведения в единстве формы и содержания в аспекте выбранной темы).

При составлении тем итогового сочинения соблюдаются определенные требования. Темы для итогового сочинения должны:

- соответствовать открытым направлениям итогового сочинения;
- соответствовать надпредметному характеру итогового сочинения (не нацеливать на литературоведческий анализ конкретного произведения);
- соответствовать литературоцентричному характеру итогового сочинения (давать возможность широкого выбора литературного материала, на который выпускник будет опираться в своих рассуждениях);
- нацеливать на рассуждение (наличие проблемы в формулировке);
- соответствовать возрастным особенностям выпускников, времени, отведенному на написание сочинения (3 часа 55 мин.);
- быть ясными, грамотными и разнообразными по формулировкам.

Разработанные специалистами темы позволяют выпускнику выбирать литературный материал, на который он будет опираться в своих рассуждениях (литературный компонент является обязательным для успешного выполнения работы)<sup>1</sup>.

Совет по вопросам проведения итогового сочинения при Министерстве образования и науки Российской Федерации под председательством Натальи Солженицыной, президента Русского общественного фонда Александра Солженицына, неоднократно указывал на то, что сочинение носит метапредметный характер, то есть позволяет судить о гражданской, морально-нравственной зрелости ученика, что является итогом обучения и воспитания в школе.

Как и в предыдущие годы, итоговое сочинение является допуском выпускников к государственной итоговой аттестации. При этом обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья вправе выбрать написание изложения. В рамках открытых направлений итогового сочинения разрабатываются конкретные темы итогового сочинения (подбираются тексты изложений) для каждого часового пояса отдельно. Конкретные темы итогового сочинения (тексты изложений) доступны на местах в день проведения итогового сочинения (изложения).

Изложение вправе писать следующие категории лиц:

обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья или дети-инвалиды и инвалиды;

обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого

---

<sup>1</sup> Методические рекомендации по организации и проведению итогового сочинения (изложения). – М. // [fipi.ru](http://fipi.ru)

типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы;

обучающиеся на дому, в образовательных организациях, в том числе санаторно-курортных, в которых проводятся необходимые лечебные, реабилитационные и оздоровительные мероприятия для нуждающихся в длительном лечении на основании заключения медицинской организации.

Для получения всей официальной информации педагогам, участвующим в организации и проверке итогового сочинения, необходимо ознакомиться с Письмом Рособнадзора о направлении методических материалов и документов для организации и проведения итогового сочинения (изложения) в 2021/22 учебном году, которое будет опубликовано на сайте ФИПИ.

### ***Типичные ошибки, связанные с критериями проверки итоговых сочинений***

Анализ итоговых сочинений позволяет выявить проблемы, возникшие у выпускников на экзамене в новом формате, и типичные ошибки, допущенные в итоговых сочинениях. Поэтому в старшей школе для повышения качества экзаменационных работ нужно наметить пути предупреждения содержательно-структурных, логико-композиционных, фактических и речевых ошибок.

Серьёзную помощь в этой работе могут оказать Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению, которые ежегодно публикуются на сайте ФИПИ.

### ***Типичные ошибки сочинений по критерию 1 «Соответствие теме»:***

- ▶ неверное понимание темы;
- ▶ неумение выявить ключевое слово в теме и в соответствии с ним определить ракурс раскрытия темы сочинения во вступлении к нему;
- ▶ отсутствие точности в понимании терминов и нравственно-психологических понятий, использованных в формулировках тем;
- ▶ неумение формулировать главную мысль сочинения, содержащую в свёрнутом виде ответ на вопрос темы;

- ▶ использование одной схемы, одного шаблона при построении итоговых сочинений разного типа;
- ▶ неоправданное расширения темы до уровня тематического направления;
- ▶ неудачные попытки использования домашних заготовок к тематическому направлению без какой-либо корректировки;
- ▶ необоснованные обобщения, излишняя категоричность и прямолинейность суждений;
- ▶ излишнее количество примеров в тексте сочинения в ущерб глубине рассуждения на заданную тему;
- ▶ подмена рассуждения по теме сочинения пространными высказываниями и обращениями к эксперту с целью увеличения объёма работы;
- ▶ незнание формата итогового сочинения;
- ▶ наличие фактических ошибок разных типов, связанных с плохим знанием художественных произведений, узким кругозором.

***Типичные ошибки сочинений по критерию 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»:***

- ▶ отсутствие разнообразия подходов выпускников к отбору литературных примеров;
- ▶ подмена анализа, необходимого для полноценной аргументации, пересказом прочитанного;
- ▶ искусственное увеличение объёма сочинения за счёт пересказа сюжета произведения;
- ▶ проявление читательской некомпетентности: незнание содержания произведений классики; наивно-примитивное понимание текста произведения; отсутствие интереса к произведениям, выходящим за пределы образовательной программы;
- ▶ отсутствие навыков аналитической работы с текстом.

***Типичные фактические ошибки:***

- ❖ в именах, фамилиях и инициалах писателей;
- ❖ в названиях произведений и их авторстве;
- ❖ в именах, фамилиях героев и их социальном статусе;
- ❖ в указании жанра произведения и использовании теоретико-литературных и историко-литературных понятий;

- ❖ в сюжетной основе произведения; при установлении причинно-следственных связей между событиями, поступками персонажей;
- ❖ в указании исторических реалий эпохи, исторических фактах;
- ❖ в цитировании;
- ❖ в географических названиях;
- ❖ в хронологии событий в произведении.

**Наиболее уместные способы привлечения литературного материала в итоговое сочинение:**

- Комментированный пересказ содержания литературного произведения.
- Актуализация проблематики литературного произведения в формате размышлений о вопросах художественного произведения, связанного с формулировкой темы.
- Аспектная характеристика литературного героя.
- Обращение к системе образов произведения.
- Сопоставление фрагментов и героев разных произведений (привлечение двух и более произведений не является обязательным).

***Типичные ошибки сочинений по критерию 3 «Композиция и логика рассуждения».***

Проблемы вступления:

- ▶ отсутствие вступления;
- ▶ во вступлении отразилось непонимание смысла задания и темы;
- ▶ содержание вступления не соотнесено с проблемой, которая будет решаться в основной части;
- ▶ отсутствует тезис, который будет доказываться на конкретном литературном материале в основной части;
- ▶ чрезмерно длинное вступление, что свидетельствует о неумении лаконично формулировать главную мысль сочинения; это нарушение закономерно вызывает искажение композиции всей работы, так как приводит к несоразмерности объема вступления и остального сочинения;
- ▶ наличие во вступлении избыточной информации.

Типичные ошибки, характерные для основной части:

- ▶ несоразмерность объема своего размышления и аргумента (-ов). Второй компонент превалирует над первым, то есть аргументация – над рассуждением, поскольку выпускнику проще пересказывать текст в ракурсе заданной проблемы, чем строить собственное рассуждение обобщающего характера, особенно если он затрудняется в использовании абстрактных понятий, не отличается хорошей эрудицией и глубиной мысли. В этом случае тезисно-доказательная часть, являющаяся основой сочинения-рассуждения, теряет убедительность и стройность;
- ▶ отсутствие микровывода (сентенции) после примера;
- ▶ содержательное несоответствие микровывода и примера;
- ▶ неумением выпускника разграничить вступление и основную часть;
- ▶ слабость доказательной базы в основной части сочинения и её недостаточность для убедительной аргументации;
- ▶ наличие аргументов, приводящих к отступлению от темы, не соответствующих доказываемым тезисам;
- ▶ несоответствие аргументов и примеров выдвинутым тезисам;
- ▶ неразличение понятий «пример» и «аргумент» и неумение строить аргумент с привлечением литературного примера, формулировать на основе примера микровывод, содержательное несоответствие аргумента и примера.

#### Типичные ошибки в заключении:

- ▶ в заключении дан ответ на вопрос темы, однако он не вытекает в полной мере из содержания сочинения, а иногда и противоречит ему;
- ▶ заключение в целом соотносится с основной частью сочинения, но неоправданно сужает и обедняется её содержание; возможно, в качестве вывода используется заранее приготовленная клишированная фраза;
- ▶ вместо заключения ко всей работе автор сочинения ограничивается выводом по конкретному литературному примеру, приведённому в основной части; по месту в композиции сочинения этот вывод претендует на роль общего заключения, но содержательно таковым не является;
- ▶ заключение не содержит никаких выводов и обобщений и представляет собой демагогическое высказывание;

- ▶ заключение отсутствует, что ослабляет композицию и для сочинения-рассуждения является серьезным логическим нарушением.

### ***Типичные ошибки сочинений по критерию 4 «Качество письменной речи».***

Наиболее распространенными речевыми ошибками итоговых сочинений являются:

- 1) немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов;
- 2) немотивированный пропуск слова; семантическая неполнота («люди живут в надежде»);
- 3) смешение паронимов («полностью **отчаянный** человек»);
- 4) неточное словоупотребление, нарушение лексической сочетаемости («сохранять свою мечту»);
- 5) ошибки в построении и употреблении фразеологических оборотов;
- 6) использование лишнего слова (плеоназм);
- 7) стилистически немотивированное употребление глагольной связки «есть» («*Это не есть хорошо*»);
- 8) немотивированное использование разговорной лексики и просторечий;
- 9) ошибки в употреблении личных местоимений («мечтать нужно, ведь она даёт нам силы...»).

### ***Типичные ошибки сочинений по критерию 5 «Грамотность».***

При написании итоговых сочинений выпускниками были допущены следующие **типичные ошибки**:

#### орфографические ошибки:

- «Правописание -ТСЯ – -ТЬСЯ в глаголах»;
- «Правописание производных предлогов»;
- «Правописание безударных личных окончаний глаголов»;
- «Правописание И и Е в окончаниях существительных»;
- «Н – НН в суффиксах страдательных причастий, отглагольных прилагательных полной формы, а также существительных, образованных от них».

#### пунктуационные ошибки:

- ❖ «Знаки препинания в сложноподчинённых предложениях»;
- ❖ «Знаки препинания при вводных словах»;
- ❖ Немотивированная постановка запятой;
- ❖ «Знаки препинания в сложносочинённых предложениях»;

- ❖ «Обособление обстоятельств»;
- ❖ Обособление приложений»;
- ❖ «Знаки препинания в сложноподчинённых предложениях с однородными придаточными»;

грамматические ошибки:

- нарушение управления;
- ошибочное словообразование формы имени существительного;
- ошибки в построении предложений с деепричастным оборотом;
- ошибки в построении сложноподчинённых предложений;

### *Памятка выпускника*

На основании приведенного анализа ошибок учащихся определим этапы построения монологического высказывания формата итогового сочинения и предложим вариант **алгоритма**, рассчитанного на целевую аудиторию выпускников:

1). Почувствуйте уважение к себе: Вы начинаете писать свой текст, а значит, Вы думающий мыслящий взрослый человек, способный оценить многое в этом мире.

2). Выберите одну из предложенных тем – руководствуйтесь в процессе выбора сферой Ваших интересов, а также кругом Вашего чтения.

3). Если Вы уже выбрали тему, напишите на черновике значение КАЖДОГО слова из ее формулировки: это интеллектуальная разминка – она поможет Вам настроиться на работу и понять содержание темы, подумайте, какие слова являются смысловым центром высказывания.

4). Продумайте вступление – оно должно «ввести» читающего Вашу работу в тему – «не потеряйте» ключевые слова из формулировки темы.

5). Напишите на черновике аргументы, подтверждающие Ваш тезис (тезисы).

6). Напишите заключение: вернитесь к началу работы, сделайте вывод, *соедините* вступление и заключение.

7). Прочитайте Ваш черновик и ответьте на вопросы:

- в работе не менее четырех абзацев?
- все части сочинения связаны с темой? (Для ответа на этот вопрос выделите в каждом Вашем абзаце ключевые слова из темы сочинения или синонимы к ним);

- в абзацах - аргументах есть указание на автора и название произведения, есть оценка событий художественного текста?

8). Если Вам что-то захотелось исправить, обязательно сделайте это.

9). Посчитайте слова.

10). «Забыв» о содержании, проверьте орфографию и пунктуацию Вашего сочинения.

11). Оформите чистовик и еще раз проверьте его.

12). Почувствуйте уважение к себе: Вы выполнили работу и художественное Слово позволило Вам вновь открыть непреложные вечные истины.

### ***Типы формулировок тем итогового сочинения***

В процессе подготовки учащихся к декабрьскому сочинению нужно учитывать тип формулировки темы. Условно можно выделить три основных типа формулировок тем:

1. Тема – вопрос,
2. Тема – цитата, далее следует вопрос, предполагающий согласие или несогласие с чьим-либо высказыванием,
3. Тема – посыл (констатирующая формулировка темы).

В первом и втором типе тем в формулировке будет содержаться часть тезиса, который учащийся может использовать как ключевую идею сочинения – нужно перестроить вопросительное предложение в утвердительное, сохранив его главную содержательную часть. Например, тема «В чем проявляется истинная доброта?» перестраивается в предложение «Истинная доброта проявляется в ...», тема «Согласны ли Вы с утверждением О. де Бальзака: «Ткань нашей жизни соткана из перепутанных нитей, добро и зло соседствуют в ней?»» – «В нашей жизни всегда есть место и добру, и злу».

В теме-посыле (этот тип наиболее редок, например: «Герои-мечтатели на страницах художественных произведений») есть только ключевые слова, которые нужно сохранить в идее сочинения, полную формулировку главного тезиса сочинения учащийся формулирует самостоятельно, в этом ему могут помочь идеи художественных произведений, избираемых в качестве базы для аргументов. Для этого с учащимися на занятиях в процессе исследования содержательных и формальных составляющих художественного текста нужно обсудить идейные концепции всех тематических направлений.

### ***Рекомендации по подготовке к итоговому сочинению***

Обучающихся 10 и 11 классов и их родителей необходимо ознакомить с нормативной базой итогового сочинения, открытыми тематическими

направлениями для итогового сочинения, процедурой проверки итогового сочинения и изложения.

Выпускники 11 класса должны познакомиться с «Методическими рекомендациями по подготовке к итоговому сочинению (изложению) для участников итогового сочинения (изложения)», иметь опыт работы с бланком регистрации и бланком записи, которые заполняются в процессе проведения итогового сочинения.

Важно организовать самостоятельную работу обучающихся по подготовке к экзамену:

- подбор текстов художественных произведений, необходимых для раскрытия тем итогового сочинения, и их повторение;
- систематическое повторение основных норм русского литературного языка (лексических, стилистических, грамматических, орфографических и пунктуационных).

Необходимо познакомить учащихся с инструкцией для выпускников, в которой изложены требования к сочинению (параметрам его оценки). Инструкция представляет собой пошаговые рекомендации участникам итогового сочинения, в ней отражены требования, в соответствии с которыми выпускники должны строить свои сочинения, а эксперты – оценивать их работы. Внимательное чтение инструкции, понимание изложенных в ней требований и точное их выполнение способствуют успешному написанию итогового сочинения.

Осуществляя подготовку обучающихся к написанию итогового сочинения в выпускных классах, учитель должен использовать задание, представленное в инструкции.

Основные требования к школьному сочинению по литературе:

- Соответствие теме. (В сочинении раскрыты понятия, входящие в формулировку темы и выражающие поставленную в нём проблему.)
- Наличие основной мысли. (Решена поставленная в формулировке проблема.)
- Доказательность основной мысли. (Дается развернутая аргументация своей позиции с привлечением текста художественного произведения. Выдвинутые положения подтверждаются текстом.)
- Полнота, глубина и самостоятельность раскрытия темы. (В сочинении обучающегося показано знание художественного произведения, умение отбирать литературный материал применительно к данной теме.)
- Связность, последовательность, логичность изложения. (Каждое новое положение сочинения, развивающее основную мысль, является следствием предыдущего; вывод – следствие рассуждений.)
- Стройность композиции сочинения. (Соблюдается соразмерность частей сочинения: вступления, основной части, заключения).
- Стилиевое единство, выразительность изложения. (Для сочинения характерна простота изложения, в нём отсутствуют словесные штампы, достигнута эмоциональность речи.)

- Фактическая точность. (Отсутствуют искажения литературных и исторических фактов.)

- Речевая грамотность. (Точный подбор слов для выражения своих мыслей, целесообразное употребление лексических и синтаксических средств.)

При оценке итогового сочинения особое внимание уделяем критерию № 1 «Соответствие теме», который нацеливает на проверку содержания сочинения, и критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала», который позволяет оценить умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему и для аргументации своей позиции. Если при проверке сочинения по этим критериям учащийся получает «незачёт», то «незачёт» ставится за всё сочинение.

Организуя подготовку учащихся 11 класса к экзамену, учитель может рекомендовать следующий алгоритм написания сочинения:

- 1). Обдумывание темы, определение её границ, выявление содержания. Чтобы точно определить тему, необходимо в её формулировке найти ключевые слова, помогающие выявить проблему.

- 2). Формулировка основной мысли (идеи) сочинения.

- 3). Подбор аргументов из произведения (произведений) отечественной или мировой литературы для доказательства основной мысли. Выпускник может выбрать свой путь осмысления предложенной темы (отвечать на вопрос, поставленный в теме, или размышлять над предложенной проблемой, или строить высказывание на основе связанных с темой тезисов).

- 4). Подбор фактического и литературного материала для убедительного обоснования тезисов.

- 5). Составление плана сочинения. План поможет написать стройную по композиции работу, избежать повторов, отклонений от темы. В каждом пункте плана можно указать примеры из текста и цитаты, необходимые для раскрытия темы.

- 6). Написание текста сочинения.

- 7). Проверка сочинения.

Надо выработать у учащихся привычку внимательно читать свою работу. При первом чтении проверяется содержание сочинения. При повторном чтении осуществляется проверка его композиции и логики изложения материала. Наконец, выпускник проверяет речевую и языковую грамотность текста.

Важной частью подготовки обучающихся к сочинению является совершенствование умений анализировать художественное произведение. Анализ текста предполагает выявление отдельных элементов художественной формы и содержания. К формальным элементам художественного текста относятся стиль, жанр, композиция, ритм. К содержательным элементам – тема, идея, пафос, фабула, конфликт, характер. Привлекая для аргументации произведение отечественной или мировой

литературы, учащийся должен обязательно использовать элементы смыслового анализа текста.

Завершая повторение изученного произведения, можно ставить перед школьниками контрольные вопросы, которые помогают выявить уровень усвоения произведения:

- Перескажите сюжет произведения; выделите в нём экспозицию и завязку основного конфликта; разобравшись в его причинах, найдите кульминацию и развязку.

- Охарактеризуйте конфликт (идеологический, социальный, психологический и др.).

- Какова система персонажей в произведении, как соотносятся герои между собой (противопоставлены или сопоставлены)?

- Назовите основные проблемы, поставленные в произведении.

- Определите авторскую позицию.

- Перечислите основные черты стиля (поэтики) автора произведения.

Учителю следует уделить больше учебного времени анализу письменных работ обучающихся после их тщательной проверки.

Анализ сочинений можно проводить в следующих формах:

- рецензия учителя;

- взаимное рецензирование обучающимися письменных работ друг друга;

- разбор сочинений на уроке;

- индивидуальное собеседование с учащимися по конкретным замечаниям к их сочинениям;

- редактирование работ школьниками с целью совершенствования написанного;

- работа над ошибками в сочинении (речевыми, грамматическими, орфографическими и пунктуационными).

Сочинение является результатом систематической работы, осуществляемой на уроках литературы на протяжении всех лет обучения. В практике школьного преподавания литературы следует увеличить количество специальных уроков для обучения написанию сочинений и уроков, посвящённых аналитическим разборам письменных творческих работ учащихся. Рекомендуется также включать в учебную работу контрольные сочинения на основе художественных произведений.

#### **Анализ итогового сочинения**

Итоговое сочинение (изложение) проводится в соответствии с -Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ;

Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённым приказом Минпросвещения России и Рособнадзора от 07.11.2018 № 190/1512;

-методические рекомендации по организации и проведению итогового сочинения (изложения) в 2021/2022 учебном году (письмо Рособнадзора от 26.10.2021 № 04-416);

-приказами Министерства образования и науки Республики Калмыкия от 22.10.2021 г. № 1404 «Об организации и проведении итогового сочинения (изложения) на территории Республики Калмыкия в 2021-2022 учебном году» от 30.12.2021 г. № 1757 «Об организации и проведении итогового сочинения (изложения) на территории Республики Калмыкия 2 февраля 2022 года».

Итоговое сочинение (изложение) проверяет умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему с опорой на литературный материал. При этом особое внимание уделяется умению выпускника грамотно аргументировать свои мысли и утверждения.

Основной этап (1 декабря 2021г) проведения итогового сочинения был отменен, согласно Протоколу ГЭК РК от 30.11.2021г №100 "О переносе срока проведения итогового сочинения (изложения) с 1 декабря 2021г на более поздние сроки из-за введения ограничительных мероприятий (карантина) в связи с угрозой распространения гриппа и ОРВИ в Республике Калмыкия с 1 декабря 2021"

В 2021/22 учебном году в Республике Калмыкия участниками итогового сочинения стали 1490 обучающихся, из которых 1311 человек (88,0 %) сдали экзамен в первый день и с первого раза (02.02.2022 г.), 175 человек (12,0 %) – после пересдач и допуска по уважительной причине (20.04.2022 г., 04.05.2022 г.).

В целом, данная ситуация соответствует картине предыдущих лет, когда более 99 % выпускников сдают экзамен с первого раза, а остальные 0,5 % - в резервные дни. Лидеры муниципальных учреждений, обучающиеся которых преимущественно справились с экзаменом в первый день, лидеры:

Муниципалитет	Кол-во	%
г. Элиста	811	100%
Городовиковское РМО	81	100%
Кетченеровское РМО	64	100%
Малодербетовское РМО	39	100%
Октябрьское РМО	31	100%
Сарпинское РМО	43	100%
Черноземельское РМО	57	100%
Юстинское РМО	34	100%
Яшалтинское РМО	49	100%
Ики-Бурульское РМО	33	100%

При этом стоит отметить, что «зачёт» по обоим требованиям и всем критериям в 2021/22 учебном году получили 1186 обучающихся (80,0%).  
Лидеры среди муниципалитетов:

г. Элиста	734	91,0 %
Юстинское РМО	32	95,0 %
Приютненское РМО	37	88,0 %
Черноземельское РМО	50	88,0 %

На основании приказа Министерства образования и науки Республики Калмыкия от 16.02. 2022 года № 205 «О проведении перепроверки работ участников итогового сочинения (изложения) 202021-2022 учебного года» в целях обеспечения объективного оценивания итогового сочинения (изложения) часть работ данной группы из основного периода было подвергнуто региональной перепроверке в феврале 2022 г.

Информация:

Категория: «Незачет» по критерию «Грамотность»

Всего: 129 работ.

**Результат перепроверки:** из 129 работ, получивших «незачет» по критерию «Грамотность», в 13 работах по этому критерию выставлен «зачет». В соответствии с критериями оценивания итогового сочинения (изложения) «незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более 5 ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных. На оценку сочинения по критерию «Грамотность» распространяется положение о негрубых и однотипных ошибках.

Также в этой категории одна ученица (**113003**) получила «незачет» за всю работу, так как при написании итогового сочинения не были выполнены требования по объему итогового сочинения.

В соответствии с критериями проверки итогового сочинения (изложения) «если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то выставляется «незачет» за невыполнение требования № 1 и «незачет» за работу в целом (такое итоговое сочинение не проверяется по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)» и критериям оценивания)».

**Категория:** «зачет» по всем критериям.

**Всего:** 313 работ.

**Результат перепроверки:** из 313 работ одна работа получили «незачет» по критерию «Грамотность»:

- 1) 113013 - объем сочинения 420 слов, всего допущено 34 ошибки (о,п,г)-превышает норму;

Две работы получили «незачет» за всю работу, так как в соответствии с критериями оценивания итогового сочинения (изложения) для получения «зачёта» за итоговое сочинение необходимо получить «зачёт» по

обязательным критериям № 1 и № 2 (выставление «незачёта» по одному из этих критериев автоматически ведёт к «незачёту» за работу в целом).

В двух работах (**113002**) отсутствует аргументация. Сочинения написаны без опоры на литературный материал, что ведёт к «незачету» за всю работу в целом.

Результаты региональной перепроверки:

Всего работ, участвующих в перепроверке	Количество работ с изменениями критериев, не влияющих на итоговый результат	Количество работ с изменениями: был «Зачет» стал «Незачет»
442	14	3

Результаты перепроверки показали, что выставление «зачёта» по всем требованиям и критериям в целом достаточно объективно. Предлагаемые комиссией по перепроверке изменения количества зачтённых критериев (14 работ, 4,0 %) связано с критерием К5 (оценка грамотности).

Проблема оценивания работ ОГЭ/ЕГЭ, итогового сочинения, ВПР в том, что подходы к оцениванию в этих видах работ и во внутришкольной системе принципиально различаются. Если для экспертов ОГЭ и ЕГЭ проводится плановое обучение в т.ч. в направлении ознакомления с требованиями к проверке по критериям, то эксперты итогового сочинения получает лишь семинарское сопровождение в рамках непрерывного повышения профессионального мастерства. В этой связи необходимо проведение дальнейшей учебно-методической работы с педагогами-филологами по освоению технологии оценивания заданий ВПР и ГИА.

Так как критерий К5 показывает владение базовым для обучающегося навыком – грамотным письмом (орфография, пунктуация, языковые нормы), то важно понимать, для какой доли этот показатель является проблемным. В 2021/22 учебном году 154 обучающихся (11,0 %) получили «незачёт» исключительно по критерию К5, а 84 обучающихся (6,0 %) получили «незачёт» по нескольким критериям (К3, К4, К5).

Получили «незачет» по нескольким критериям:

Городовиковское РМО	14	25,46
Лаганское РМО	16	24,25
Октябрьское РМО	4	13,8
Яшалтинское РМО	6	13,05
Целинное РМО	7	11,87
Кетченеровское РМО	7	11,67
Сарпинское РМО	3	7,15
Ики-Бурульское РМО	2	6,67

Черноземельское РМО	3	5,46
г. Элиста	9	1,23 %

Информация:

При проверке итогового сочинения (изложения) по Критерию № 5 «Грамотность» следует обратить внимание на то, что ... если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок, то на 20 слов – одна ошибка. Общее количество слов в конкретном сочинении делится на 20. Полученное число округляется. Например, в работе 370 слов. При делении на 20 получается 18,5. Округляем до 19. Участник итогового сочинения (изложения) может получить «зачет» по Критерию № 5 при 19 ошибках. При 20 ошибках выставляется «незачет». При соотношении количества ошибок и количества слов в итоговом сочинении (изложении) берутся конечные числа, полученные при подсчете по итогам проверки всего итогового сочинения (изложения) в целом. Среди ошибок следует выделять негрубые, т.е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности.

«Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению»,  
<http://www.fipi.ru/>

Важно отметить, что 1336 (90,0 %) обучающихся получили «зачёт» по данному критерию, что показывает системную продуктивность как общего курса, так и непосредственной подготовки к экзамену. Лидеры среди муниципалитетов:

г. Элиста	706	96,4
Малодербетовское РМО	30	96,7
Кетченеровское РМО	56	93,3
Юстинское РМО	29	90,6

1160 (87,94 %) обучающийся получил «зачёт» по критерию К4 (Оценка речевого оформления). Среди муниципалитетов лидируют:

Юстинское РМО	32	100,00%
Яшкульское РМО	43	97,72%
Черноземельское РМО	51	97,72%
Приютненское РМО	37	97,36%
г. Элиста	695	96,85%
Малодербетовское РМО	28	90,32%
Ики-Бурульское РМО	27	90,00%

Тогда как 159 (12,05 %) имеет незачётной данную позицию. Это проблема, так как предполагается, что выпускники должны демонстрировать хороший уровень владения речью. Таким образом, важно в методике преподавания русского языка на ступени СОО уделять внимание работе с речевым оформлением текста (устного и письменного).

1248 (94,61%) обучающихся получили «зачёт» по критерию К3 (Композиция и логика текста). Лидеры:

Черноземельское РМО	55	100,00%
Юстинское РМО	32	100,00%
Яшкульское РМО	44	100,00%
Сарпинское РМО	41	97,61%
Приютненское РМО	37	97,29%
Октябрьское РМО	27	93,10%
Кетченеровское РМО	56	93,33%
г.Элиста	709	96,85%
Яшалтинское РМО	42	91,30%

Однако у 71 (5,38%) имеется «незачёт». Положительный результат в данном направлении – результат междисциплинарной работы: создание текстов-рассуждений, решение эвристических, исследовательских или логических задач и др.

Получение 1319 (100%) обучающихся «зачёта» по требованиям «Объём» и «Самостоятельность», а также по критериям «Соответствие теме» и «Литературоцентричность» - показатель эффективности как учебной деятельности в целом, так и подготовки к экзамену. Кроме того, данная цифра показывает адекватность итогового сочинения образовательному потенциалу выпускников.

В этой связи одной из важнейших задач итогового сочинения является демонстрация обучающимися своего потенциала: выбор темы, выбор литературного материала, демонстрация лексикона, стиля, эрудиции и т.д.

В 2021/22 учебном году выпускники следующим образом распределились по темам:

Дата	направление	Кол-во	%
02.02.2022	Человек путешествующий: дорога в жизни человека	464	35,33
	Цивилизация и технологии-спасение, вызов или трагедия?	118	8,98
	Преступление и наказание-вечная тема	562	42,80
	Книга (музыка, спектакль, фильм)-про меня	139	10,58
	Кому на Руси жить хорошо?-вопрос гражданина	30	2,28
20.04.2022	Человек путешествующий: дорога в жизни человека	32	18,49
	Цивилизация и технологии-спасение, вызов или трагедия?	27	15,60
	Преступление и наказание-вечная тема	56	32,36

	Книга (музыка, спектакль, фильм)-про меня	33	19,07
	Кому на Руси жить хорошо?-вопрос гражданина	25	14,45
04.05.2022	Человек путешествующий: дорога в жизни человека	1	20,0
	Преступление и наказание-вечная тема	2	40,0
	Книга (музыка, спектакль, фильм)-про меня	1	20,0
	Кому на Руси жить хорошо?-вопрос гражданина	1	20,0

В первый и второй периоды наибольшее предпочтение обучающимися было выказано темам тематического направления «Преступление и наказание – вечная тема», что во многом связано, во-первых, с прямой отсылкой к одному из наиболее важных для выпускников произведений («Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского) и, во-вторых, с достаточно понятной системой координат (преступление – наказание). Иные тематические направления в разные периоды были выбраны в большей и меньшей мере. Стоит обратить внимание на то, что по общему мнению экспертов региональной перепроверки достаточно непростой для оценивания сочинений оказалось направление 2 – «Цивилизация и технологии-спасение, вызов или трагедия?». Дело в том, что обучающиеся делали акцент на антиутопической картине мира, приводя в качестве примеров как классические, так и современные произведения «предостерегающего» плана (например, сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина), тогда как педагогам, идущим навстречу выпускникам, приходилось соотносить написанное с устоявшимся в науке представлением о жанрово-тематической природе антиутопии. Помимо этого, были определены сложности с раскрытием направления 1 «Человек путешествующий: дорога в жизни человека». Исторический опыт выпускников данного поколения оказался весьма скудным, не подлежащим конкретизации: им не всегда удавалось вести речь именно о событии (чаще это был разговор о жизни, которая «была давно»), но и в меньшей мере удавалось подчеркнуть историчность, принадлежность всего происходящего к конкретной эпохе (в большинстве сочинений акцент ставился на этической или философской стороне).

Таким образом, анализ итогового сочинения показал, что у обучающихся 11 классов сформированы умения:

- рассуждать на выбранные темы;
- размышлять над предложенной проблемой;
- строить высказывания на основе связанных с темой тезисов;
- аргументировать, избирая свой путь использования литературного материала;
- логично строить свое высказывание, выдерживая композиционное единство сочинения-рассуждения.

Анализ работ выпускников позволяет выделить ряд положительных сторон сочинений:

Понимание сущности темы сочинения и выявление смысла ключевых понятий. В итоговых сочинениях соблюдены главные требования к письменному высказыванию: выпускники понимают сущность избранной ими темы, во вступлении формулируют проблему, которую будут решать, определяют главную мысль своих высказываний, выявляют смысловое наполнение нравственных и психологических понятий, входящих в формулировку темы и заданных в тематических направлениях.

Способность подойти к проблеме с разных сторон. Авторы интересных сочинений (с точки зрения раскрытия темы) умеют увидеть разные грани темы. Типичным путем раскрытия темы является движение от собственного размышления, составляющего обычно первую часть сочинения, к тексту литературного источника.

По результатам проведения итогового сочинения в 2021/22 учебном году можно дать рекомендации учителям-предметникам, а также обучающимся 2022/23.

#### **Методическим объединениям учителей русского языка и литературы:**

- проанализировать результаты итогового сочинения учащихся школ;
- в рамках заседаний провести обмен опытом по подготовке к итоговому сочинению, изучить опыт работы учителей, чьи выпускники показали лучшие результаты, разработать рекомендации по подготовке к итоговому сочинению с опорой на передовой опыт;
- учитывая схожесть требований к содержанию и структуре сочинения ОГЭ по русскому языку и итогового сочинения, рекомендовать учителям внести в рабочие программы по литературе в качестве проверочных работ сочинения подобного типа, начиная с 6 класса

#### **Учителям - предметникам:**

- по результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов;
- организовать сопутствующее повторение на уроках по темам, проблемным для класса в целом;
- организовать индивидуальные тренировочные упражнения для учащихся по разделам учебного курса: орфография, пунктуация, синтаксис;
- усилить работу на уроках русского языка и литературы по речевому оформлению текста, используя при этом различные грамматические конструкции, лексику и термины;
- на уроках русского языка и литературы организовать на достаточном уровне работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте;
- на уроках литературы проводить виды чтения: поисковые (с ориентацией на отбор нужной информации), исследовательские и другие;

-совершенствовать гуманитарные навыки работы обучающихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой.