

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ

АНАЛИЗ ИТОГОВОГО СОЧИНЕНИЯ 2023-2024 УЧЕБНОГО ГОДА
В РЕСПУБЛИКЕ КАЛМЫКИЯ

Анализ результатов итогового сочинения (изложения) 2023-2024 учебного года в Республике Калмыкия

Итоговое сочинение в 11 классе является формой допуска к единому государственному экзамену по всем учебным предметам, так как оценивает готовность выпускников к созданию самостоятельного развернутого высказывания, то есть нацелено на проверку общих речевых компетенций обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию. При этом итоговое сочинение является литературоцентричным, так как содержит требование построения аргументации с обязательной опорой на литературный материал.

Оценка итогового сочинения в 2023/2024 году не изменилась, ее специфика заключается в зачетной системе. Зачет за итоговое сочинение выставляется при условии получения зачетов по двум требованиям, предъявляемым к объему и самостоятельности сочинения, по критерию 1 «Соответствие теме», критерию 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» и минимум по одному из трех оставшихся критериев (критерий 3 «Композиция и логика рассуждения», критерий 4 «Качество письменной речи», критерий 5 «Грамотность»).

Итоговое сочинение (изложение) проверяет умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему с опорой на литературный материал. При этом особое внимание уделяется умению выпускника грамотно аргументировать свои мысли и утверждения.

Состав комиссии: учителя русского языка и литературы Республики Калмыкия, имеющие первую и высшую квалификационную категорию.

Сочинение прошло в штатном режиме, без организационно-технологических сбоев. Нарушений процедуры проведения зафиксировано не было.

Раздел 1. Анализ результатов итогового сочинения в Республике Калмыкия

1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения

В 2023/24 учебном году в Республике Калмыкия участниками итогового сочинения стали 1365 обучающихся.

С 2022/2023 учебного года итоговое изложение проводилось с использованием текстов из открытого банка текстов для итогового изложения (далее – банк изложений). Банк изложений создан в целях проведения итогового изложения и создания благоприятных условий для подготовки к нему.

Статистический анализ результатов итогового сочинения

Общее количество участников итогового сочинения (изложения)

Дата учебный год	Количество участников		Количество, получивших «зачет»		Количество, получивших «незачет»	
	сочинение	изложение	сочинение	изложение	сочинение	изложение
2021-2022 02.02.2022	1318	20	1310	20	8	-
20.04.2022	173	1	170	1	3	-
04.05.2022	5	-	5	-	-	-
2022-2023 01.02.2023	1435	22	1435	22	-	-
26.04.2023	17	-	17	-	-	-
2023-2024 06.12.2023	1340	10	1336	10	3	-
07.02.2024	25	2	25	2	-	-

Анализ результатов основного этапа итогового сочинения показал положительную динамику результатов по сравнению с 2022г., а именно на 2% увеличилась доля выпускников, получивших «зачет» (94,09% получили «зачет» в 2022 году, 98,4% - в 2023 году). Выпускники, писавшие итоговое изложение так же, как и в 2021/2022 учебном году, 100% справились с работой.

**Общее количество выставленных отметок "зачёт" по номерам тем
итогового сочинения/изложения 2023-2024 гг.**

Сочинение

№ п/п	Показатели	Результаты 2021-2022 г. (кол-во в людях/ в процентах)	Результаты 2022-2023 г. (кол-во в людях/ в процентах)	Результаты 2023-2024гг. (кол-во в людях/ в процентах)
1.	Количество участников всего	1496	1452	1365
2.	Количество участников, получивших «зачёт»/доля участников, получивших «зачёт»	1485/99.26	1452/100	1361/99.71
3.	Количество участников, получивших «незачёт»/доля участников, получивших «незачёт»	11/0.73	-	3/0.22
4.	Завершили досрочно по- уважительной причине	-	-	1
5.	Удалены по причине нарушения Порядка	-	-	-

Количество участников, получивших «зачёт»/доля участников, получивших «зачёт». В 2021-2022г. получили зачет 99,26%, в 2022-23г 100% обучающихся, в 2023-2024 г.г. – 99,71%

Изложение

№ п/п	Показатели	Результаты 2021-2022 г.	Результаты 2022-2023 г.	Результаты 2023-2024гг.
1.	Количество участников	21	22	12
2.	Количество участников, получивших «зачёт»/доля участников, получивших «зачёт»	21/100	22/100	12/100
3.	Количество участников, получивших «незачёт»/доля участников, получивших «незачёт»	-	-	-
4.	Завершили досрочно по- уважительной причине	-	-	-
5.	Удалены по причине нарушения Порядка	-	-	-

Количество учащихся в 2021-2022, 2022-2023г.г., в 2023-2024г, писавших изложение, составляет 100%.

Сочинение 1.02.2023

№	Номер темы	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям					Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
		1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	зач	незач
1	124	82	82	82	82	79	73	64	0	0	0	0	3	9	18	82	0
2	222	359	359	359	359	355	324	320	0	0	0	0	4	35	39	359	0
3	323	105	105	105	105	99	100	93	0	0	0	0	6	5	12	105	0
4	422	633	633	633	633	619	590	561	0	0	0	0	14	43	72	633	0
5	525	176	176	176	176	175	159	150	0	0	0	0	1	17	26	176	0
6	603	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
7	630	79	79	79	79	78	74	73	0	0	0	0	1	5	6	79	0
Итого:		1435	1435	1435	1435	1406	1321	1261	0	0	0	0	29	114	174	1435	0

При этом стоит отметить, что «зачёт» по обоим требованиям получили 1435 учащихся (100%) По критериям: по первому и второму критериям зачет получили 1435 учащихся, по третьему критерию 1406 чел. , по четвертому критерию 1321 чел., по пятому критерию -1261чел.

Сочинение 06.12.2023.

№	Номер темы	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям					Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
		1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	зач	незач
1	112	594	594	594	593	578	540	481	1	1	1	2	17	55	114	593	2
2	203	238	238	238	238	232	212	196	0	0	0	0	6	26	42	238	0
3	311	13	13	13	13	12	11	13	0	0	0	0	1	2	0	13	0
4	412	355	355	355	355	347	322	296	1	1	1	1	9	34	60	355	1
5	508	103	103	103	103	102	93	86	0	0	0	0	1	10	17	103	0
6	604	24	24	24	24	23	20	19	0	0	0	0	1	4	5	24	0
Итого:		1327	1327	1327	1326	1294	1198	1091	2	2	2	3	35	131	238	1326	3

**Доля выпускников 11-классов, получивших «зачет»
за итоговое сочинение 2023-2024гг.**

№	Муниципалитеты	Количество участников		06.12.2023г.			07.02.2024г.		
		По плану	По факту	Зачет	Незачет	Доля, %	Зачет	Незачет	Доля, %
1	г. Элиста	718	698	698	0	100	20	0	100
2	Городовиковский район	59	59	59	0	100	0	0	0
3	Кетченеровский район	42	42	42	0	100	0	0	0
4	Лаганский район	53	53	53	0	100	0	0	0
5	Малодербетовский район	51	52	51	1	98,08	1	0	100
6	Октябрьский район	28	28	28	0	100	0	0	0
7	Приютненский район	26	26	26	0	100	0	0	0
8	Сарпинский район	24	24	24	0	100	0	0	0
9	Целинный район	80	80	80	0	100	0	0	0
10	Черноземельский район	44	44	44	0	100	0	0	0
11	Юстинский район	34	34	34	0	100	0	0	0
12	Яшалтинский район	40	40	40	0	100	0	0	0
13	Яшкульский район	54	56	54	2	96,43	2	0	100
14	Ики-Бурульский район	36	37	36	1	97,3	1	0	100
15	БПОУ РК «ЭПК им. Х. Б. Канукова»	13	13	13	0	100	0	0	0
16	ЧОУ «СГЛ»	15	15	15	0	100	0	0	0
17	КОУ РК «Казачий кадетский корпус РК им. Т.Хахлыновой»	15	15	15	0	100	0	0	0
18	БПОУ РК «ТТК»	12	12	12	0	100	0	0	0
	Итого:	1348	1328	1324	4	99,55	24	0	100

При этом стоит отметить, что «зачёт» по обоим требованиям получили 1327 учащихся (100%) По критериям: по первому и второму критериям зачет получили 1327 учащихся, по третьему критерию 1294 чел., по четвертому критерию 1198 чел., по пятому критерию -1091чел.

**Общее количество выставленных отметок "незачёт" по номерам тем
итогового сочинения/изложения 2023-2024 гг.**

Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
1	2	1	2	3	4	5	зачет	незачет
2	2	2	3	18	52	107	592	3
0	0	0	0	6	24	37	238	0
0	0	0	0	0	2	0	13	0
1	1	1	1	9	27	51	355	1
0	0	0	0	1	9	16	103	0
0	0	0	0	1	4	5	24	0
3	3	3	4	35	118	216	1325	4

Так как критерий К5 показывает владение базовым для обучающегося навыком – грамотным письмом (орфография, пунктуация, языковые нормы), то

важно понимать, для какой доли этот показатель является проблемным. В 2023/24 учебном году 216 обучающихся получили «незачёт» исключительно по критерию К5, а 118 обучающихся получили «незачёт» по К4, 35 обучающихся по К3.

Информация:

При проверке итогового сочинения (изложения) по Критерию № 5 «Грамотность» следует обратить внимание на то, что ... если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок, то на 20 слов – одна ошибка. Общее количество слов в конкретном сочинении делится на 20. Полученное число округляется. Например, в работе 370 слов. При делении на 20 получается 18,5. Округляем до 19. Участник итогового сочинения (изложения) может получить «зачет» по Критерию № 5 при 19 ошибках. При 20 ошибках выставляется «незачет». При соотношении количества ошибок и количества слов в итоговом сочинении (изложении) берутся конечные числа, полученные при подсчете по итогам проверки всего итогового сочинения (изложения) в целом. Среди ошибок следует выделять негрубые, т.е. не имеющие существенного значения для характеристики грамотности.

«Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению», <http://www.fipi.ru/>

Важно отметить, что 1261 (свыше 90,0 %) обучающихся получили «зачёт» по данному критерию, что показывает системную продуктивность как общего курса, так и непосредственной подготовки к экзамену.

1211 (89,94 %) обучающийся получил «зачёт» по критерию К4 (Оценка речевого оформления).

Тогда как 118 имеет незачётной данную позицию. Это проблема, так как предполагается, что выпускники должны демонстрировать хороший уровень владения речью. Таким образом, важно в методике преподавания русского языка на ступени СОО уделять внимание работе с речевым оформлением текста (устного и письменного).

1294 (95,61%) обучающихся получили «зачёт» по критерию К3 (Композиция и логика текста).

Однако у 35 чел. имеется «незачёт». Положительный результат в данном направлении – результат междисциплинарной работы: создание текстов-рассуждений, решение эвристических, исследовательских или логических задач и др.

Получение 1326 (100%) обучающихся «зачёта» по требованиям «Объём» и «Самостоятельность», а также по критериям «Соответствие теме» и «Литературоцентричность» - показатель эффективности как учебной деятельности в целом, так и подготовки к экзамену. Кроме того, данная цифра показывает адекватность итогового сочинения образовательному потенциалу выпускников.

В этой связи одной из важнейших задач итогового сочинения является демонстрация обучающимися своего потенциала: выбор темы, выбор литературного материала, демонстрация лексикона, стиля, эрудиции и т.д.

1.2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения

Тексты распределены по трем разделам с учетом их содержательно-тематической направленности.

Раздел 1. Нравственные ценности

Включены тексты о добре, счастье, любви, правде, дружбе, милосердии, творчестве; в них поднимаются вопросы, связанные с духовными ценностями, нравственным выбором человека, межличностными отношениями.

Раздел 2. Мир природы

Включены тексты о красоте окружающего мира, повадках животных, их дружбе с человеком; задуматься об экологических проблемах, жизненных уроках, которые природа преподает человеку.

Раздел 3. События истории

Включены страницы биографий выдающихся деятелей культуры, науки и техники, а также тексты, позволяющие вспомнить важные события отечественной истории мирного и военного времени, подвиги на фронте и в тылу.

Итоговое сочинение (изложение) проверяет умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему с опорой на литературный материал. При этом особое внимание уделяется умению выпускника грамотно аргументировать свои мысли и утверждения.

Предложенные обучающимся 6 тем сочинений были доступны для понимания и разнообразны по содержанию.

Выбор обучающимися тем сочинений:

Тематические направления	Темы сочинений	Кол-во (%) выпускников, выбравших тему
Раздел 1. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека	112. Что мешает человеку быть счастливым?	(49%)
	203. Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?	(15%)
Раздел 2. Семья, общество, Отечество в жизни человека	311. Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Как жизнь скучна, когда боренья нет»?	(3%)
	412. Какими качествами обладают люди, способные изменить жизнь к лучшему?	(17%)

Раздел 3. Природа и культура в жизни человека	508. Может ли общение с природой изменить человека?	(14%)
	604. Литература и кино: соперничество или сотрудничество?	(2%)

Из таблицы видно, что больше всего обучающихся (49%) выбрали тему 112 из раздела «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека». Темы сочинений, в рамках заданных разделов, сформулированы довольно широко и позволяли выпускнику, раскрывающему их, обратиться не к конкретному произведению, указанному в теме, а к своему читательскому опыту, который может выходить за рамки школьной программы.

Из представленных данных таблицы видно, что, с точки зрения выбора выпускниками тем по разделам, наиболее выбираемыми оказались темы первого раздела, ориентированные на рассуждение о духовно-нравственных ориентирах в жизни человека (средний процент выбора составил 46,5%). При этом самой популярной темой этого раздела в декабре оказалась тема «Что мешает человеку быть счастливым?» (49%). Следующей по популярности темой с большим отрывом от предыдущей из второго раздела оказалась тема «Какими качествами обладают люди, способные изменить жизнь к лучшему?», которую выбрали 17% выпускников. На третьем месте по популярности (15%) стала тема из второго раздела «Согласны ли Вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?» Выбор тем данного раздела позволяет сделать вывод о том, что выпускникам близки поднимаемые в данном разделе проблемы, а читательский багаж выпускников позволяет им строить рассуждения по выбранной теме с опорой на литературный материал.

Темы третьего раздела, которые в 2023/2024 учебном году были связаны с философскими, социальными и этическими проблемами, вопросами экологии и природы нацеливали на рассуждение об искусстве, о феномене таланта, ценности художественного творчества, о собственных предпочтениях или интересах в области искусства оказались на втором по популярности месте (средний процент выбора составил 16%). С точки зрения предпочтения тем этого раздела самой популярной в декабре оказалась тема «Может ли общение с природой изменить человека?» (14%). Что касается двух других тем этого раздела, то выбор их выпускниками значительно меньше. Так, например, тему «Литература и кино: соперничество или сотрудничество?» выбрали 2% выпускников. Такое количество в выборе данных тем для написания сочинения указывает, прежде всего, на небольшой запас прочитанных произведений, необходимых для написания сочинений данных тематических групп.

Работы выпускников, получивших «зачет», соответствуют заявленным темам (Критерий оценивания итогового сочинения К1). Открытые направления тем ориентировали обучающихся на осмысление концептов: жизненная цель, благородство, взаимопонимание, авторитет, исторический опыт, прогресс, счастье. Темы имели морально-нравственные аспекты: взаимопонимание между

людьми, понимание счастья; подразумевали рефлексивные действия пишущих: осмысление жизненной цели как благородной; нацеливали на анализ общественных исторических отношений: авторитет старшего поколения, ценность исторического опыта, последствия технического процесса. Поэтому можно констатировать, что большинство обучающихся умеют работать с ключевыми понятиями в рамках тематических направлений 2023- 2024 учебного года, а также с их учётом самостоятельно формулировать тезисы по выбранной теме сочинения. Выпускники с низким уровнем подготовки не всегда оказываются в состоянии осмыслить тему и построить в соответствии с ней своё рассуждение. Наиболее частотные ошибки: 1) «расширение» темы по своему желанию (частичная подмена темы); 2) уход от темы вследствие невнимательного ее прочтения; 3) соответствие сочинения не заданной теме, а открытому тематическому направлению; 4) воспроизведение освоенного или заученного готового шаблона по тому или иному направлению итогового сочинения без учета специфики темы.

Анализ соответствия сочинения в соответствии с критериями № №1-5

Подготовка к написанию сочинения является частью большой работы по развитию речи, формированию коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий, в том числе - способности работать с проблемным вопросом, что является основой критерия 1 «Соответствие теме». Участник должен рассуждать на предложенную тему, выбрав путь её раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.).

К типичным ошибкам по критерию 1 можно отнести следующие:

- ✓ неоправданное расширение конкретной темы сочинения до темы направления;
- ✓ отклонение от темы сочинения из-за неумения выявить ключевые слова в формулировке вопроса, игнорирования фрагментов темы и вопросительного слова;
- ✓ непонимание значения слов (чаще терминов, нравственно-психологических понятий) в формулировке избранной темы.

Критерий 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» требует привлечения примеров из литературы (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистика, произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), другие источники отечественной или мировой литературы), при этом достаточно опоры на одинокое. «Незачёт» по критерию 2 ставится при условии, если сочинение написано без опоры на литературный материал, или в нём существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются).

Участники итогового сочинения в большинстве своих работ достаточно четко обосновывали сформулированный тезис примерами из произведений, пользуясь различными способами их привлечения (пересказ фрагментов с комментариями, цитаты с комментариями, упоминание словесных образов, деталей повествования с объяснением их смысла и др.). Используемые обучающимися аргументы были, как правило, из текстов художественной литературы. Большинство учащихся использовали в качестве литературного материала для аргументации произведения русской литературы XIX-XX веков (Д.И. Фонвизин – «Недоросль», А.С. Пушкин – «Дубровский», «Капитанская дочка», «Евгений Онегин», М.Ю. Лермонтов – «Герой нашего времени», Н.В. Гоголь – «Мёртвые души», «Шинель», А.Н. Островский – «Гроза», И.С. Тургенев – «Отцы и дети», Л.Н. Толстой – «Война и мир», А.П. Чехов – рассказы и др.

Довольно распространёнными ошибками учащихся, получивших «незачет» по данному критерию, явились так называемый «незавершённый» аргумент на основе эпизодов, входящий в противоречие с произведением в целом, либо отсутствие литературного аргумента.

К типичным ошибкам по критерию 2 также можно отнести следующие:

- ✓ стремление наполнить работу большим количеством примеров, описанием действий героев в ущерб глубине рассуждения на заданную тему;
- ✓ преобладание пересказа при обращении к литературному произведению по сравнению с другими способами привлечения литературного материала;
- ✓ искажение или упрощение проблематики произведения и авторской позиции в значительном количестве представленных работ;
- ✓ наличие фактических ошибок при воспроизведении содержания произведения.

Критерий 3 «Композиция и логика рассуждения» нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. «Незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно- доказательная часть.

Основная часть работ участников итогового сочинения отличается композиционной цельностью, последовательностью. Композиция сочинения и логика следования частей работы выдержаны в соответствии с требованиями.

Типичные ошибки по критерию 3:

- ✓ отсутствие или нарушение смысловых связей между основными частями сочинения, особенно между вступлением и заключением (в частности, появление в сочинении двух противоположных суждений об одном и том же предмете, поданных экзаменуемым как истинные);
- недостаточная соотнесённость вступления и/или заключения с темой сочинения;
- ✓ нарушение логики рассуждения при внешнем соблюдении

трехчастной структуры сочинения: отсутствие необходимых частей высказывания, нарушения в их последовательности, диспропорции в объеме частей;

- ✓ неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- ✓ отсутствие логической связи между частями сочинения, особенно – между аргументами;
- ✓ отсутствие подтверждающих тезис микровыводов после литературных примеров.

Критерий 4 «Качество письменной речи» нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. «Незачёт» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачёт».

Значительная часть работ характеризуется точностью выражения мысли, использованием разнообразной лексики и различных грамматических конструкций, уместным употреблением литературных терминов, грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи.

Типичные речевые ошибки в итоговых сочинениях:

- ✓ употребление слова в несвойственном ему значении,
- ✓ нарушение лексической сочетаемости слов,
- ✓ пропуск нужного слова,
- ✓ неудачное употребление местоимений,
- ✓ плеоназм,
- ✓ употребление иностилевой лексики.

Критерий 5 «Грамотность» учитывает только грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки. «Незачёт» ставится, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок данных типов.

Выявлены типичные ошибки, допущенные в сочинениях, по пятому критерию оценивания итогового сочинения.

- ✓ Наиболее часто встречающиеся орфографические ошибки связаны с правописанием:

- безударных проверяемых и непроверяемых гласных в корне слова, корней с чередующимися гласными,
- приставок на -з и -с, приставок пре- и при-,
- -Н- и -НН- в суффиксах прилагательных, причастий,
- окончаний разных частей речи,
- частиц НЕ и НИ с разными частями речи;
- союзов и местоимений / наречий с частицей же;
- омонимичных частей речи;
- –ться и –тся в глаголах.

Вызывает затруднение правописание местоимений, слитное и раздельное

написание производных предлогов и союзов, слитное, дефисное и раздельное написание сложных слов разных частей речи.

✓ Среди пунктуационных ошибок, наиболее часто встречающихся в работах, выделяются следующие:

- пунктуация сложноподчинённого предложения;
- пунктуация в предложениях с обособленными второстепенными членами;
- пунктуация в предложениях с однородными членами;
- неуместная постановка знаков препинания.

✓ Среди грамматических ошибок, наиболее часто встречающихся в работах, следует выделить следующие:

- ошибочное словообразование;
- нарушение норм построения предложений с деепричастными и причастными оборотами;
- нарушение согласования и управления;
- нарушение границ предложения;
- нарушение построения предложения с однородными членами;

Если сопоставлять оценивание сочинений по отдельным критериям, то, как и в прошлом году, наибольшее количество «незачетов» было выставлено по критерию 5 (грамотность), что, хотя и не повлияло на общую оценку работы, позволило сделать вывод о достаточно низком уровне сформированности практической грамотности обучающихся. Наиболее распространенными были пунктуационные ошибки.

Также значительное количество «незачетов» экзаменуемыми было получено по критерию 3 (композиция и логика рассуждения), что позволяет сделать вывод о недостаточной сформированности метапредметного коммуникативного универсального учебного действия – умения развернуто, логично и точно излагать свою точку зрения с использованием адекватных языковых средств, а также выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивая последовательность и связность изложения, строить собственное сочинение в логике выбранного функционально-смыслового типа речи (рассуждение).

Однако анализ позволил выявить и положительные тенденции, свидетельствующие об эффективности данной формы проверки общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов.

Анализ результатов итогового сочинения позволяет определить **причины ошибок**, допущенных при написании сочинения:

1. Невысокий уровень культуры письменной речи в некоторых работах, вероятно, объясняется тем, что обучение орфографии закончилось в 7 – ом классе, ведётся в отрыве от развития речи, в результате чего процессы формирования орфографических и речевых навыков развиваются параллельно, что тормозит формирование речевых навыков.

2. Причиной речевых ошибок является неразвитость речи учащихся, бедность словарного запаса. Ошибки, связанные с употреблением паронимов, объясняются отсутствием у экзаменуемых навыка определения лексического значения слова в контексте.

3. Грамматические ошибки в работах связаны с незнанием норм согласования и управления. Отсутствуют систематизированные знания о нормах формообразования частей речи.

4. Орфографические ошибки допущены по причине неумения применять теоретические знания на практике, а также, в связи с тем, что учащиеся не видят своих ошибок. Синтаксические ошибки вызваны тем, что учащиеся не знают или неточно знают пунктуационные нормы. Также причиной пунктуационных ошибок является коммуникативно-речевая основа, связанная с выделением смыслов, которые необходимо объединить.

Критерий № 1 «Соответствие теме»

Критерий № 1 является одним из основных: зачет по данному критерию – обязательное условие выставления зачета за всю работу. Участник должен показать умение рассуждать на предложенную тему, выбирая убедительный путь ее раскрытия.

Выпускники продемонстрировали умение рассуждать на предложенные темы, строить высказывания на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа. Выпускники в целом правильно понимают задачи, поставленные перед ними в итоговом сочинении. Первым шагом к их выполнению является осмысление сути темы и выбор адекватного пути ее раскрытия. Все темы, предлагаемые выпускникам, сформулированы в виде вопросов, поэтому наиболее распространенным является сочинение-ответ, в котором автор периодически возвращается в той или иной форме к заданному вопросу. Нередко сама формулировка темы упоминается во вступлении и других частях работы.

Важным достоинством таких работ является умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события, а не просто аргументировать свои суждения ссылками на художественный текст.

Но в то же время комиссией отмечается, что в некоторых работах при раскрытии темы отсутствует глубокое рассуждение, но прослеживается конкретная цель высказывания и коммуникативный замысел, что позволяет выставить «зачет» по данному критерию.

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Критерий № 2 – второй важнейший параметр оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку. Итоговое сочинение – это сочинение-рассуждение, основанное на

литературном материале. Формат рассуждения подразумевает, что в тексте должен быть ряд логически связанных мыслей на предложенную тему. Строить рассуждение нужно с опорой на литературное произведение –художественный или публицистический текст. Не запрещается дополнительно писать и о других сферах культуры и истории: кино, живописи, театре, философии. Если в итоговом сочинении (изложении) осуществлена опора на фрагмент текста из пособий для подготовки к ЕГЭ по русскому языку (произведение не называется, а лишь передается содержание фрагмента), то такой литературный аргумент не засчитывается.

Вместе с тем, в некоторых работах были отмечены неточности в интерпретации художественного текста, ошибки в фамилиях авторов и именах героев художественных произведений, фактические ошибки. Для предупреждения фактических ошибок учителям-предметникам следует научить учеников проверять всю фактическую информацию по справочникам и энциклопедиям, включая интернет-ресурсы, а также выполнять задания на поиск, исправление и обоснование фактических ошибок в текстах для тренировочных упражнений.

Кроме того, часть учеников, приводя литературные аргументы, излишне увлекается пересказом текста, но существенного искажения текста не выявлено. Важно ориентировать учеников на формат итогового сочинения и на уроках литературы, в процессе изучения художественных текстов, акцентировать внимание на философских и нравственно-психологических проблемах произведений школьного курса и самостоятельно прочитанных книг. Все работы получили зачет по обязательному критерию 2.

Критерий № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Сочинение – это завершённый текст, оформленный по определенным композиционным правилам: у него должно быть вступление, основная часть и заключение. Сам текст нужно делить на абзацы, потому что рассуждение выстраивается поэтапно. Также в сочинении должна прослеживаться логическая структура – то есть направление мысли, понятное любому читающему. При проверке сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения» в центре внимания эксперта было соблюдение учеником требований макро-уровня, связанных с общей структурой работы, реализацией ее крупных частей, и требований микро-уровня, относящихся к умению логично развивать мысль от тезиса к тезису, аргументировать ее, соблюдать логические связи в тексте.

Умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, выдерживать композиционное единство сочинения-рассуждения смогла продемонстрировать большая часть выпускников. Грубых логических ошибок, мешающих пониманию смысла высказывания, в работах участников сочинения не отмечено. Работы учащихся отличаются целостностью, стройностью композиции: вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой. Выпускники продемонстрировали умение не только

логично выстроить рассуждение на предложенную тему, но и конкретизировать её в соответствии с собственным замыслом, а также умение не отклоняться от темы. Проявлены хорошая читательская культура и начитанность, способность заинтересованно размышлять над прочитанными в классе и самостоятельно прочитанными произведениями. Для написания итогового сочинения ученики предпочли сочинение-рассуждение, что во многом задано формулировками тем, нацеливающими на размышление над морально-этическими, нравственно-психологическими, мировоззренческими вопросами. Кроме того, композиция сочинения-рассуждения хорошо знакома учащимся. Анализ итоговых сочинений 2023/24 учебного года показал, что трехчастная структура рассуждения вполне освоена школьниками, в большей части работ легко вычлениваются вступление, основная часть и заключение.

В работах участников итогового сочинения, получивших «незачет» по данному критерию, имеются неоправданные повторы мысли, недостаточно логические переходы от анализа одного произведения к анализу другого, обучающиеся используются разнотипные по структуре предложения, выявлено отсутствие смысловых связей между основными частями сочинения, особенно между вступлением и заключением, что ведёт к некоторому затруднению понимания смысла. Ученики не чувствуют авторской позиции, подменяя ее собственным пониманием. Суждения очень поверхностны, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок. В некоторых работах вывод сделан по литературному произведению, а не по теме сочинения.

По этому критерию незачет получили 29 учащихся от общего числа выпускников, что говорит о положительной динамике. (проведена работа на уровне ОО, т.к в прошлом году прослеживалась отрицательная динамика).

Критерий № 4 «Качество письменной речи»

Речевой компонент итогового сочинения имеет важное значение в оценке качества работы. Некоторые работы выпускников отличаются грамотным речевым оформлением, соответствующим критериям содержательности, точности, понятности, выразительности, правильности речи.

Развитость речи выпускника проявляется в следующих особенностях речевого оформления сочинения: точность выбора слова, богатство лексики; использование разнообразных средств выразительности, синонимов, разнообразных синтаксических конструкций, риторических приемов; умение подобрать слова, передающие нюансы мысли.

Подавляющее большинство учащихся владеют навыком построения сочинения-рассуждения, не допускают ошибок в композиции и логике высказывания, умеют грамотно использовать литературоведческие термины в соответствии с коммуникативным замыслом высказывания.

К недостаткам по данному критерию можно отнести следующие: отдельные работы демонстрируют примитивность письменной речи, однообразие синтаксических конструкций, низкий уровень речевой

грамотности, неточность изложения фактического материала. Также отмечается неверное словоупотребление, бедность лексики, неоправданные лексические повторы, речевые штампы, однообразие синтаксических конструкций, срыв начатых конструкций и др. Таким образом, низкое качество речи приводит к существенному затруднению понимания смысла сочинения. Для профилактики речевых ошибок полезно предлагать школьникам тренировочные упражнения на их выявление. По данному критерию получили «незачет» 114 выпускников, что свидетельствует о положительной динамике.

Критерий № 5 «Грамотность»

Соблюдение грамматических норм языка – важное условие создания качественного текста. Данный критерий позволяет оценить грамотность выпускника. На уроках следует выполнять задания, связанные с формированием как конкретных умений, так и их комплекса, необходимого для написания сочинения.

Работу над ошибками сочинений следует проводить с опорой на критерии оценки: цитировать фрагменты удачных работ; определять направления доработки текстов (находить неудачные формулировки мыслей, практиковать альтернативный подбор доказательств и примеров или способов перехода от одной мысли к другой, продумывать варианты вступления и заключения, предлагать альтернативный литературный контекст и др.)

Для улучшения качества сочинений полезно проводить индивидуальные собеседования с учащимися по конкретным замечаниям к их работам.

Экспертами муниципальной комиссии отмечается удовлетворительный уровень грамотности участников итогового сочинения, 89 % выпускников получили «зачет» (прошлые годы: 2020-2021 – 96,5 %; 2021-2022 – 97,2 %; 2022-2023 – 94,9 %), и 10,84 % (прошлый год – 5,0 %) участников сочинения получили «незачет» (т.е. допустили более 5 ошибок на 100 слов) по данному критерию. Наблюдается отрицательная динамика по сравнению с прошлым годом.

В соответствии с методическими рекомендациями для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения), в расчет берется общее количество слов, написанное участниками итогового сочинения (изложения). Эксперты традиционным образом отмечали все ошибки на полях работ, учитывая однотипные и негрубые ошибки, и после этого производили подсчет соответствия общего количества слов и количества допущенных ошибок. Так, если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок, то на 20 слов – одна ошибка. Общее количество слов в конкретном сочинении делится на 20, полученное число округляется. Это и есть то количество ошибок, при котором участник может получить «зачет» по критерию № 5.

«Незачет» по критерию «Грамотность» получили ученики, которые допустили более 13-15 ошибок (грамматических, орфографических, пунктуационных) на 250-300 слов. По каждому виду ошибок приведено мнение

эксперта, которое раскрывает суть ошибки. Но в то же время отмечаются работы, в которых имеется большое количество орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок, но в переводе на 100 слов не превышают 5 ошибок. Такие работы находятся на «пограничном» пороге и требуют особого внимания со стороны учителей-предметников.

В соответствии с методическими рекомендациями для экспертов, участвующих в проверке итогового сочинения (изложения), в расчет берется общее количество слов, написанное участниками итогового сочинения (изложения). Эксперты традиционным образом отмечали все ошибки на полях работ, учитывая однотипные и негрубые ошибки, и после этого производили подсчет соответствия общего количества слов и количества допущенных ошибок. Так, если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок, то на 20 слов – одна ошибка. Общее количество слов в конкретном сочинении делится на 20, полученное число округляется. Это и есть то количество ошибок, при котором участник может получить «зачет» по критерию № 5.

«Незачет» по критерию «Грамотность» получили ученики, которые допустили более 13-15 ошибок (грамматических, орфографических, пунктуационных) на 250-300 слов. По каждому виду ошибок приведено мнение эксперта, которое раскрывает суть ошибки. Но в то же время отмечаются работы, в которых имеется большое количество орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок, но в переводе на 100 слов не превышают 5 ошибок. Такие работы находятся на «пограничном» пороге и требуют особого внимания со стороны учителей-предметников.

Раздел 2. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений в Республике Калмыкия

В соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденным приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки от 04.04.2023 г. № 233/552, приказом Министерства образования и науки Республики Калмыкия от 18.12.2023 г. № 2227 «О проведении перепроверки работ участников итогового сочинения 2023-2024 учебного года, просмотра записей видеонаблюдения пунктов проведения итогового сочинения (изложения) от 06.12.2023 года» комиссией по региональной перепроверке сочинений

(изложений) была осуществлена выборочная перепроверка работ обучающихся 11-х классов обучающихся Республики Калмыкия.

В декабре 2023 года была осуществлена плановая перепроверка работ участников итогового сочинения.

2.1. Анализ статистических данных.

Итоговое сочинение (изложение) в 2023-2024 учебном году проводилось в основной срок 6 декабря 2023 года. По итогам была осуществлена выборочная перепроверка работ итогового сочинения (изложения) 21-22 декабря 2023 г. обучающихся 11-х классов Республики Калмыкия результатам региональной комиссией по перепроверке итогового сочинения (изложения) выборочно перепроверена 1101 работа по следующим категориям: «незачет» по критерию «Грамотность»-236 работ; «зачет» по всем критериям-306 работ; претенденты на награждение медалями «За особые успехи в учении» I и II степени-245 работ; все работы участников итогового сочинения (изложения) Малодербетовского, Юстинского, Кетченеровского, Ики-Бурульского районов-163 работы; все работы участников итогового сочинения (изложения) МБОУ «СОШ №2», МБОУ «СОШ № 4», МБОУ «СОШ № 17 им. Кугультинова Д.Н.», МБОУ «СОШ № 20» г. Элисты, ЧОУ «СГЛ», участников итогового сочинения (изложения) лицея БПОУ РК «Элистинский педагогический колледж им. Х.Б. Канукова»-151 работа. Следует отметить, что в 2021 -2022 учебном году, в 2022-2023 учебном году были также проведены выборочны перепроверки итогового сочинения (изложения) обучающихся 11-х классов Республики Калмыкия результаты которых можно увидеть в таблице:

Статистический анализ за три года:

№	Категория работ участников итогового сочинения	количество работ, подлежащих перепроверке		
		2021-2022 уч.г.	2022-2023 уч.г	2023-2024 уч. г.
1.	«Зачет» по всем критериям	313	279	306
2.	«Незачет» по критерию «Грамотность»	129	174	236
3.	Все работы участников итогового сочинения (изложения) Малодербетовского района	-	48	52
4.	Все работы участников итогового сочинения (изложения) Малодербетовского, Юстинского, Кетченеровского, Ики-Бурульского районов	-	-	163
5.	Все работы участников итогового сочинения (изложения) МБОУ «СОШ №2», МБОУ «СОШ № 4», МБОУ «СОШ № 17 им. Кугультинова Д.Н.», МБОУ «СОШ № 20» г. Элисты, ЧОУ «СГЛ», участников итогового сочинения (изложения) лицея БПОУ РК «Элистинский педагогический колледж им. Х.Б. Канукова»	-	-	151

6.	Работы претендентов на награждение медалями «За особые успехи в учении» I и II степени	-	211	245
	Итого:	442 раб.	712 раб.	1101 раб.

2.2. Описание количественных результатов перепроверки итоговых сочинений (количество работ, результаты проверки которых были изменены, а также остались без изменения)

Количественные показатели результатов перепроверки:

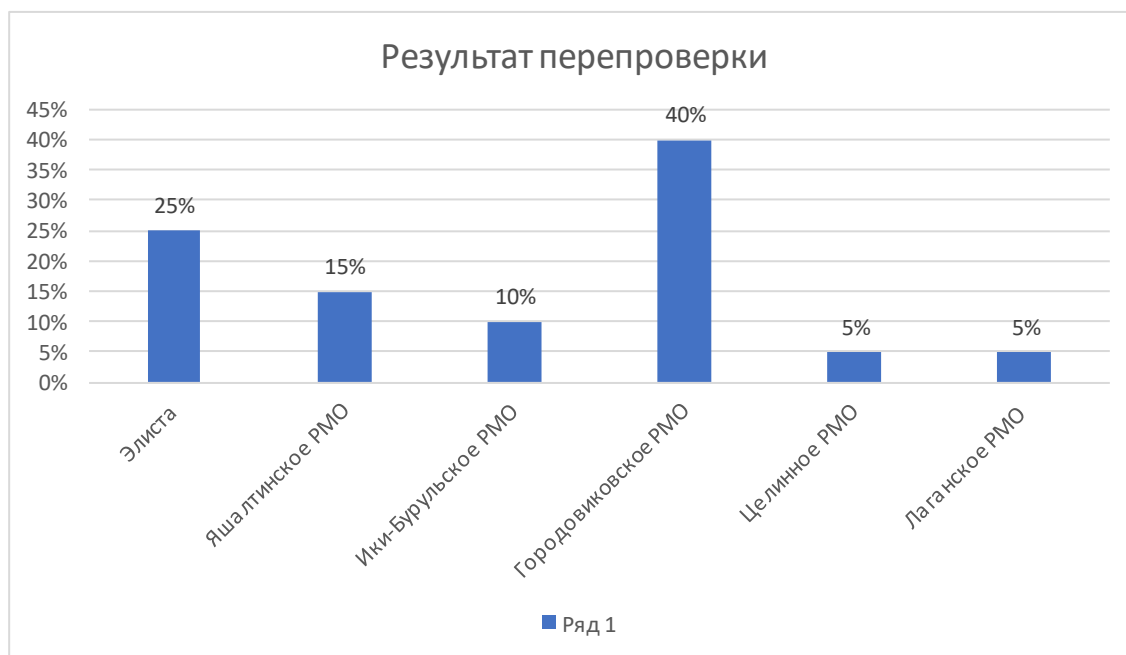
1. Категория: «незачет» по критерию «Грамотность». Всего было перепроверено 236 работ, из них в 20 работах изменения по результатам перепроверки. В соответствии с критериями оценивания итогового сочинения (изложения) «незачет» ставится при условии, если на 100 слов приходится в сумме более 5 ошибок: грамматических, орфографических, пунктуационных. Количество грамматических, орфографических, пунктуационных ошибок в 20 работах не превышает норму.

Количественные показатели результатов перепроверки по муниципальным образовательным организациям представлены в таблице 1 и на диаграмме 1:

Таблица 1.

	муниципалитет	Количество работ с изменением результата после перепроверки
	г. Элиста	5 работ (25 %)
	Яшалтинское РМО	3 работы (15 %)
	Ики-Бурульское РМО	2 работы (10 %)
	Городовиковское РМО	8 работ (40 %)
	Целинное РМО	1 работа (5%)
	Лаганское РМО	1 работа (5 %)

Диаграмма 1. Количество работ с изменением результата после перепроверки (категория «незачет» по критерию «Грамотность»)



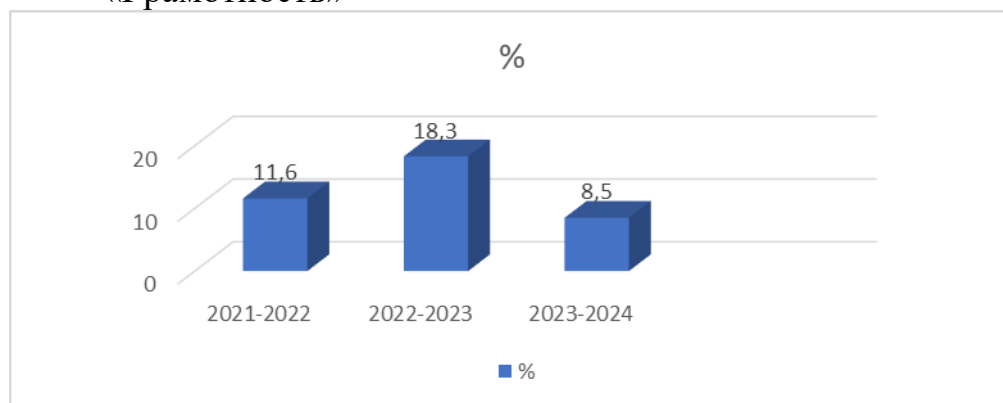
Анализ приведенных данных показывает, что самый высокий процент изменений по категории «незачет» по критерию «Грамотность» характерен для Городовиковского РМО (40,0%) ; несколько ниже процент изменения результатов оценивания в по г. Элиста. Невысок процент расхождения результатов перепроверки между региональной комиссией и комиссиями РМО в Целинном РМО, Лаганском РМО. Без нарушений осуществлена проверка в Малодербетовском, Октябрьском, Сарпинском, Кетченеровском, Яшкульском, Приютненском РМО, ни в одной из проверенных работ не произошло изменений в оценивании по критерию «Грамотность».

Сравнительный анализ за три года:

№	Категория работ участников итогового сочинения	2021-2022 уч.г.		2022-2023 уч.г.		2023-2024 уч. г.	
		Перепроверено работ	изменение результата после перепроверки	Перепроверено работ	изменение результата после перепроверки	Перепроверено работ	изменение результата после перепроверки
1.	«Незачет» по критерию «Грамотность»	129	15 (11,6 %)	174	32 (18,3 %)	236	20 (8,5 %)

Динамика результатов перепроверки категории «незачет» по критерию

«Грамотность»



Категория: «зачет» по всем критериям. Всего было перепроверено 306 работ, из них в двух работах изменения по результатам перепроверки. Изменения произошли по критерию «Грамотность» в Целинном РМО. При проверке итогового сочинения (изложения) по Критерию № 5 «Грамотность» следует обратить внимание на то, что в критерии не указано, как должны локализоваться ошибки в работе выпускника. Так, если подавляющее большинство ошибок располагается в какой-то одной части работы, в расчет берется общее количество слов, написанных участником итогового сочинения (изложения). При проверке сочинения (изложения) рекомендуется традиционным способом отметить все ошибки на полях копий бланков, выявить однотипные и негрубые ошибки и, произведя после этого подсчет, соотнести полученную цифру с количеством слов в работе (речевые ошибки в данном критерии не учитываются). Если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок, то на 20 слов – одна ошибка. Общее количество слов в конкретном сочинении делится на 20. Полученное число округляется. Например, в работе 370 слов. При делении на 20 получается 18,5. Округляем до 19. Участник итогового сочинения (изложения) может получить «зачет» по Критерию № 5 при 19 ошибках. При 20 ошибках выставляется «незачет». Так, к примеру, **в работе 1-**объем сочинения 250 слов-допущено 14 ошибок (грамматических, пунктуационных, орфографических) при норме 13, **в работе 2-** объем 392 слова-допущено 25 ошибок (грамматических, пунктуационных, орфографических) при норме 20.

Сравнительный анализ за три года:

№	Категория работ участников итогового сочинения	2021-2022 уч.г.		2022-2023 уч.г		2023-2024 уч. г.	
		Перепроверено работ	изменение результата после перепроверки	Перепроверено работ	изменение результата после перепроверки	Перепроверено работ	изменение результата после перепроверки
	«Зачет» по всем критериям	313	3 (0,95 %)	279	2 (0,71 %)	306	2 (0,65 %)

Анализ приведенных данных показывает, что процент изменений по категории «зачет» по всем критериям невелик, составляет менее 1 % перепроверенных работ за три года.

3.Категория: Работы претендентов на награждение медалями «За особые успехи в учении» I и II степени. **Всего перепроверено 245 работ**, из них 4 работы получили зачет по критерию «Качество письменной речи». Данный критерий нацеливает на проверку речевого оформления текста. Изменения произошли по результатам перепроверки работ муниципальных комиссий Городовиковского РМО (2 работы), Яшалтинского РМО (1 работа), г. Элиста (1 работа).

Сравнительный анализ за два года:

№	Категория работ участников итогового сочинения	2021-2022 уч.г.		2022-2023 уч.г		2023-2024 уч. г.	
		Перепроверено работ	изменение результата после перепроверки	Перепроверено работ	изменение результата после перепроверки	Перепроверено работ	изменение результата после перепроверки
2.	Работы претендентов на награждение медалями «За особые успехи в учении» I и II степени	-	-	211	0	245	4

Работы претендентов на награждение медалями «За особые успехи в учении» подвергаются проверке с прошлого года. Анализ приведенных данных за два года показывает, что процент изменений по этой категории также небольшой, составляет 1,6 % перепроверенных работ.

4.Категория: Все работы участников итогового сочинения (изложения) Малодербетовского, Юстинского, Кетченеровского, Ики-Бурульского районов. В этой категории проверено 163 работы (100 %). В этой категории произошли изменения по 3 критериям:

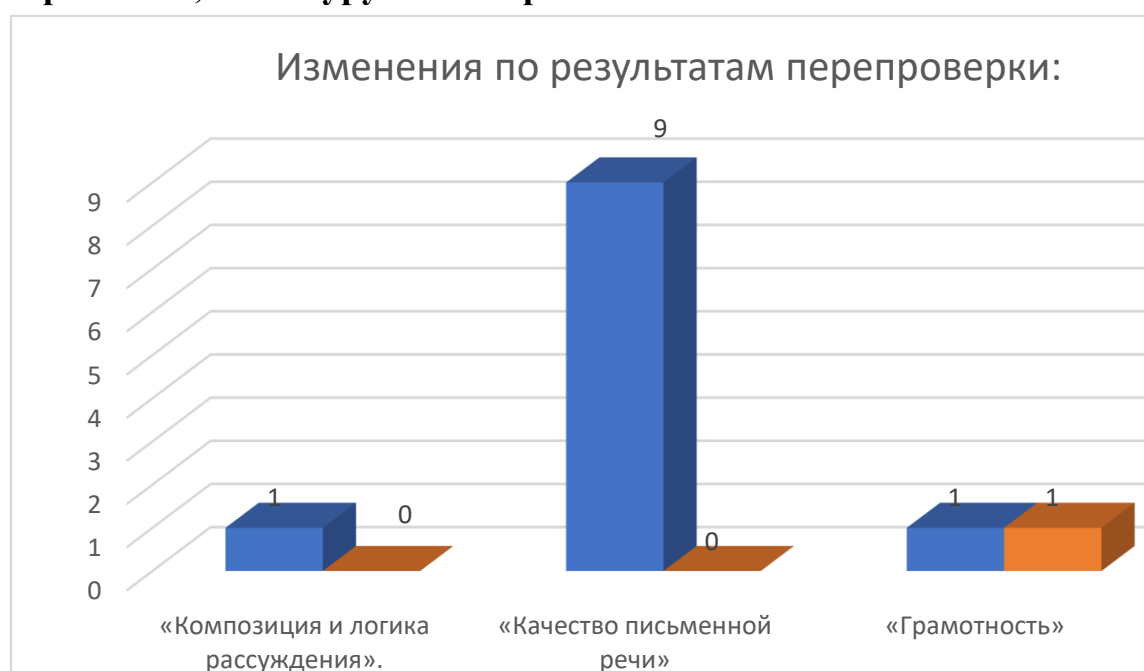
-получили «зачет» по критерию «Композиция и логика рассуждения». Участник итогового сочинения (Ики-Бурульское РМО) логично выстроил рассуждение на предложенную тему, выдержал соотношение между тезисом и доказательствами. Оснований для отрицательного оценивания по этому критерию нет.

-получили «зачет» по критерию «Качество письменной речи» 9 обучающихся (Ики-Бурульское РМО). Перепроверенные работы показали, что участники итогового сочинения (изложения) показали умение точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции.

-получили «зачет» по критерию «Грамотность» 2 обучающихся (Ики-Бурульское РМО, Малодербетовское РМО). Работа 1-объем сочинения 270

слов, всего допущено 9 ошибок (орфографических, пунктуационных, грамматических); **работа 2-** объем сочинения 300 слов, всего допущено 3 ошибки (орфографических, пунктуационных, грамматических); Количество допущенных ошибок не превышает норму.

Диаграмма: Изменения в проверке по категории: **все работы участников итогового сочинения (изложения) Малодербетовского, Юстинского, Кетченеровского, Ики-Бурульского районов.**



В прошлом учебном году перепроверке подвергались работы Малодербетовского РМО. Всего было проверено 48 работ. Изменения коснулись двух критериев:

Критерий «Грамотность»–«незачет» получили 3 работы, где количество ошибок (орфографических, пунктуационных, грамматических) превышало норму.

Критерий «Композиция и логика рассуждения»– «зачет» по этому критерию получили 4 участника итогового сочинения (изложения). В работе участников прослеживается умение логично выстраивать рассуждение на предложенную тему, участники выдержали соотношение между тезисом и доказательствами, что соответствует результату «зачет».

Сравнительный анализ перепроверки по Малодербетовскому РМО за два года:

№	Категория работ участников итогового сочинения	2022-2023 уч.г		2023-2024 уч. г.	
		Перепроверено работ	изменение результата после перепроверки	Перепроверено работ	изменение результата после перепроверки
3.	«Соответствие теме»	48	0	52	0
4.	«Аргументация. Привлечение литературного материала»		0		0
5.	«Качество письменной речи»		0		0
6.	«Композиция и логика рассуждения».		4		0
7.	«Грамотность»		3		1

Анализ приведенных данных за два года показывает, что процент качества проверки работ муниципальной предметной комиссии повысилось. В прошлом году изменения коснулись 7 работ, в текущем году-только одной работы.

5.Категория: Все работы участников итогового сочинения (изложения) МБОУ «СОШ №2», МБОУ «СОШ № 4», МБОУ «СОШ № 17 им. Кугультинова Д.Н.», МБОУ «СОШ № 20» г. Элисты, ЧОУ «СГЛ», участников итогового сочинения (изложения) лица БПОУ РК «Элистинский педагогический колледж им. Х.Б. Канукова». Всего была проверена 151 одна работа. Изменения коснулись двух работ по критерию «Грамотность». 1 работа-объем сочинения 310 слов, всего допущено 10 ошибок (орфографических, пунктуационных, грамматических), что не превышает норму. Работа 2- объем сочинения 457 слов, всего допущено 15 ошибок (орфографических, пунктуационных, грамматических), что не превышает норму.

2.3.Содержательный анализ случаев расхождения в оценивании работ и необъективной оценки.

Эксперты перед осуществлением проверки итогового сочинения (изложения) по критериям оценивания, проверяют соблюдение участниками итогового сочинения (изложения) требований «Объем сочинения (изложения)» и «Самостоятельность написания итогового сочинения (изложения)».

При проверке итогового сочинения (изложения) по требованию № 1 «Объем сочинения (изложения)» следует учитывать правила подсчета слов, которые совпадают с правилами подсчета слов при проверке сочинений, написанных в рамках единого государственного экзамена (ЕГЭ) и основного государственного экзамена (ОГЭ) по русскому языку и литературе. В ЕГЭ и ОГЭ по русскому языку и литературе, а также в итоговом сочинении (изложении) приняты единые подходы к подсчету слов. При подсчете слов в

сочинении (изложении) учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи.

Тема итогового сочинения, вынесенная в заголовок, или заглавие итогового изложения не являются частью авторского текста участника итогового сочинения (изложения), поэтому слова, вынесенные в заголовок, не учитываются при подсчете слов итогового сочинения (изложения) при принятии решения об их оценивании по требованию 1. Вместе с тем, если тема итогового сочинения или заглавие итогового изложения непосредственно включены в текст итогового сочинения или итогового изложения, то они становятся частью собственного текста участника сочинения (изложения). В этом случае слова, включенные в формулировку темы итогового сочинения (заглавие итогового изложения), подсчитываются при принятии решения об оценивании итогового сочинения (изложения) по требованию № 1.

После проверки установленных требований № 1 и № 2 эксперты приступают к проверке сочинения (изложения) по критериям оценивания или, не приступая к проверке итогового сочинения (изложения) по критериям оценивания, выставляют «незачет» по всей работе в целом в случае несоблюдения хотя бы одного из установленных требований.

При проверке итогового сочинения по Критерию № 1 «Соответствие теме» нужно учитывать, что участник итогового сочинения вправе выбрать оригинальный путь ее раскрытия. Не следует ожидать от участника раскрытия темы с учетом комментария к тому или иному разделу банка тем (этот акцент уже сделан в разделе 1 настоящих Методических рекомендаций). Темы закреплены за определенным разделом в комплекте тем, но участник вправе выбирать свой ракурс раскрытия темы, который может совпасть или не совпасть с комментариями к разделу банка, в рамках которого сформулирована тема. «Незачет» ставится только в случае, если сочинение не соответствует теме, в нем нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в сочинении не прослеживается конкретной цели высказывания. При оценке сочинения по данному критерию не учитываются логические ошибки (они выявляются при оценке сочинения по Критерию № 3).

При проверке итогового сочинения по Критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» нужно учитывать следующее. В соответствии с данным критерием участник итогового сочинения подкрепляет аргументы примерами из опубликованных (имеющих выходные сведения) литературных произведений (включая печатные и электронные издания). При написании итогового сочинения участник должен строить рассуждение, доказывая свою позицию, формулируя аргументы (они могут включать и примеры из жизненного опыта). Обязательным требованием является подкрепление аргументов хотя бы одним примером из опубликованного литературного произведения (достаточно одного примера из одного произведения). Участник может привлекать произведения устного народного творчества (малых жанров устного народного творчества не засчитываются в

качестве литературного примера), художественную, документальную, мемуарную, публицистическую, научную и научно-популярную литературу (в том числе философскую, психологическую, литературоведческую, искусствоведческую), дневники, очерки, литературную критику и другие произведения отечественной и мировой литературы. В Критерии № 2 не названы в качестве источника примеров при аргументации произведения изобразительного искусства (например, картины, карикатуры, графика, комиксы, графический роман). Предлагается опираться на примеры из литературного материала. Если все приведенные примеры в сочинении связаны с изобразительным искусством (например, визуальный роман, манга или комиксы), то по Критерию № 2 работа должна быть оценена незачетом. Но, если в сочинении приведен хотя бы один пример из литературного материала, а при дальнейших рассуждениях при аргументации участник опирается на примеры из области изобразительного искусства, то такое сочинение по Критерию № 2 может быть оценено зачетом. Участник итогового сочинения может высказываться не только о литературе, но о музыке, театре или кино (если формулировка темы это позволяет). При этом участник обязательно должен привлечь хотя бы один пример из литературного произведения (из художественных текстов (включая сценарии), мемуаров, дневников, публицистики, а также из искусствоведческих трудов критиков и ученых). Число аргументов не регламентируется. В Критерии № 2 употреблено множественное число (аргументы), значит два и более. Если приведен один аргумент, но мысль развернута и подкреплена литературным примером (он может выполнять функцию аргумента, а не простой иллюстрации к тезису), то эксперт может поставить зачет и при одном аргументе. Главное не число аргументов, а доказательность рассуждения. Литературный пример может быть засчитан, если ученик неверно указал фамилию автора / название произведения / героя, но из комментария понятно, о ком или о чём именно идёт речь. При этом литературный пример должен соответствовать теме (выполнять роль иллюстрации к аргументу или являться доказательством тезиса). «Незачет» ставится при условии, если сочинение не содержит аргументации, написано без опоры на литературный материал, или в нем существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются). Если в итоговом сочинении осуществлена опора на фрагмент текста из пособий для подготовки к ЕГЭ по русскому языку (произведение не называется, а лишь передается содержание фрагмента), то такой литературный пример не засчитывается. Также необходимо учитывать, что участники итогового сочинения могут ориентироваться на требования не только школьных критериев, но и образовательных организаций высшего образования, которые могут существенно отличаться от школьных критериев. Например, образовательная организация высшего образования может требовать привлечения нескольких литературных аргументов или опоры не только на литературный аргумент, но и

на произведения других видов искусства или на исторические факты. Таким образом, в итоговом сочинении, кроме опоры на литературный материал, могут быть примеры, связанные с театром, кино, живописью, историческими документами (их нужно рассматривать как органичную часть сочинения).

При проверке итогового сочинения (изложения) по Критерию № 5 «Грамотность» следует обратить внимание на то, что в критерии не указано, как должны локализоваться ошибки в работе выпускника.

Сравнительный анализ перепроверки итогового сочинения (изложения):

№	Категория работ участников итогового сочинения	2021-2022 уч.г.		2022-2023 уч.г		2023-2024 уч. г.	
		Перепроверено работ	изменение результата после перепроверки	Перепроверено работ	изменение результата после перепроверки	Перепроверено работ	изменение результата после перепроверки
1.	«Зачет» по всем критериям	313	3 (0,95 %)	279	2 (0,71 %)	306	2 (0,65 %)
2.	«Незачет» по критерию «Грамотность»	129	16 (12,4%)	174	32 (18,4 %)	236	20 (8,5 %)
3.	Все работы участников итогового сочинения (изложения) Малодербетовского района	-	-	48	7 (14,5 %)	-	-
4.	Все работы участников итогового сочинения (изложения) Малодербетовского, Юстинского, Кетченеровского, Ики-Бурульского районов	-	-	-	-	163	12 (7,36 %)
5.	Все работы участников итогового сочинения (изложения) МБОУ «СОШ №2», МБОУ «СОШ № 4», МБОУ «СОШ № 17 им. Кугультинова Д.Н.», МБОУ «СОШ № 20» г. Элисты, ЧОУ «СГЛ», участников итогового сочинения (изложения) лица БПОУ РК «Элистинский педагогический колледж им. Х..Б. Канукова»	-	-	-	-	151	2 (1,3 %)
6.	Работы претендентов на награждение медалями «За особые успехи в учении» I и II степени	-	-	211	0 (0 %)	245	4 (1,6 %)
	Итого:	442 раб.	-	712 раб.	-	1101 раб.	-

Сравнительный анализ результата перепроверки итогового сочинения (изложения) за три года показывает, что наблюдается повышение количества работ, подлежащих перепроверке, расширяется категория работ участников итогового сочинения.

Сочинения обучающихся при проверке региональной комиссией перепроверялись в строгом соответствии с требованиями № 1 и № 2 и

критериями оценивания, предъявляемыми к работам. В системе оценивания по критериям для получения итогового «зачета» необходимо получить «зачеты» по основным критериям (№ 1 «Соответствие теме», № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала») и одному из остальных критериев: критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения», критерию № 4 «Качество письменной речи», критерию № 5 «Грамотность»). Все указанные требования и критерии являются «отсекающими»: выставление оценки «незачет» по любому из них ведет к результату «незачет» за сочинение в целом.

По итогам перепроверки сочинений региональной комиссией выявлено, что наибольшие изменения были по критерию «Грамотность» -8,5 %;. Причиной выставления оценки «незачет» по критерию «Грамотность», на мой взгляд, стало невнимательное изучение методических рекомендаций по организации и проведению итогового сочинения (изложения, где конкретно прописан расчет выставления оценки по этому критерию (Если на 100 слов приходится в сумме более пяти ошибок, то на 20 слов – одна ошибка. Общее количество слов в конкретном сочинении делится на 20. Полученное число округляется. Например, в работе 370 слов. При делении на 20 получается 18,5. Округляем до 19. Участник итогового сочинения (изложения) может получить «зачет» по Критерию № 5 при 19 ошибках. При 20 ошибках выставляется «незачет»).

Следует отметить, что по сравнению с прошлыми годами (в 2022 году по итогам перепроверки две работы получили «незачет» за всю работу в целом, т.к. в работах отсутствовала аргументация (привлечение литературного материала (Яшкульское РМО), в текущем году- отсутствуют работы, получившие «незачет» за всю работу в целом.

Вывод: Изменения в итоговом оценивании проявились в большей степени в увеличении числа зачетных работ, то есть при проверке сочинений в образовательных организациях 24 работы повысили критерий «Грамотность», 5 работ получили «зачет» по критерию «Качество письменной речи», но вместе с тем две работы получили «незачет» по критерию «Грамотность». изменения, выразившиеся в увеличении количества работ с «зачетом» по критерию «Грамотность», составляют 2,1 % от общего количества перепроверенных работ, что свидетельствует об удовлетворительном уровне проверки работ муниципальными комиссиями. Вместе с тем характер типичных ошибок, допущенных выпускниками, должен привлечь внимание учителей-предметников с целью их предупреждения и повышения уровня грамотности в целом.

Общий вывод: региональная комиссия по перепроверке сочинений обучающихся выявила, что в результате перепроверки проявилось незначительное расхождение в результатах оценивания сочинений по критериям проверки. Трудности в проверке сочинений связаны в первую очередь с содержательным оцениванием: установлением факта аргументации позиции (мнения, суждения) автора сочинения с помощью привлечения

литературного материала, а также сложностью в определении основополагающего критерия в оценке сочинений любого формата – соответствия / несоответствия теме. Целенаправленная перепроверка работ с «незачетом» по критерию № 5 «Грамотность» показала, что результат проверки в муниципальных организациях следует признать удовлетворительным, однако необходимо обратить серьезное внимание на выполнение критериальных требований к правилам проверки и оценки грамотности в целом.

Рекомендации:

В целях формирования единых подходов к проверке сочинений (изложений) следует руководствоваться документально-нормативным и методическим инструментарием, разработанным Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки, ФГБНУ «ФИПИ» (<https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie>).

В ряду нормативно-методических документов, важных в работе эксперта, следует выделить:

- «Методические рекомендации по организации и проведению итогового сочинения (изложения)» на текущий учебный год, которые определяют сферу профессиональной деятельности комиссий образовательных организаций и выделяют компетенции экспертов: владение необходимой нормативной базой, владение необходимыми предметными компетенциями и компетенциями, необходимыми для проверки сочинения (изложения);
- «Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению (изложению)», которые позволяют углубить представление об особенностях сочинения в формате допуска к государственной итоговой аттестации;
- Критерии оценивания итогового сочинения (изложения) как нормативный документ, которым должен руководствоваться эксперт при непосредственной проверке работ.

В ряду компетенций, нацеленных непосредственно на проверку работ, с учетом результатов проверки и перепроверки работ обучающихся в текущем учебном году учителям следует обратить особое внимание на умения

- применять установленные критерии и нормативы оценки, учитывая содержание требований и критериев проверки:
 - учитывать правила подсчета слов для определения объема сочинения,
 - учитывать литературоцентричный характер сочинения, определяющий обязательность обращения к литературным источникам,
 - учитывать надпредметный характер сочинения, оставляющий право за пишущим выбирать свою логику раскрытия темы и реализовывать собственный замысел в соответствии с темой,
 - разграничивать ошибки, ведущие к искажению смысла, нарушению коммуникации, и недочеты, не затрудняющие понимания смысла высказываний,
 - работать над развитием активного словаря школьников, в том числе повышая культуру пользования словарями, уделять особое внимание

осмыслению учащимися языковых средств достижения целостности и связности текста,

-классифицировать и дифференцировать ошибки и недочеты различного типа при оценивании грамотности обучающихся.

Раздел 3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку в целом в Республике Калмыкия

За годы проведения итогового сочинения в республике выстроена достаточно эффективная система работы. Ежегодно перед началом учебного года в рамках августовской педагогической конференции на заседаниях предметных секций рассматривается вопрос использования результатов ГИА и итогового сочинения (изложения) при подготовке к итоговому сочинению по литературе и ЕГЭ по русскому языку и литературе. Этой же теме посвящены и семинары в октябре текущего года: «Система работы учителя по подготовке к написанию итогового сочинения: традиции и инновации».

С целью оказания методической помощи педагогам, работающим в выпускных классах, сотрудниками кафедры русского и иностранных языков, литературы БУ ДПО «КРИПКРО» РК ежегодно составляются методические рекомендации по подготовке к написанию итогового сочинения.

В текущем учебном году проводились репетиционные экзамены, в том числе с привлечением к проверке экспертов предметной комиссии по проверке итогового сочинения (изложения), что позволяет педагогам скорректировать планы работы по подготовке к сочинению выпускников текущего года, а членам комиссии – согласовать подходы к проверке данного вида работы.

Так как результат итогового сочинения отражает сформированность у выпускника умения писать связные тексты в соответствии с поставленной задачей, качество этого результата – зона ответственности разных участников образовательного процесса, работы системы образования в целом, эффективной деятельности специалистов на всех уровнях общего образования.

Учителя русского языка и литературы, безусловно, вносят значительный вклад в развитие у обучающихся умений создавать связный текст в соответствии с поставленной задачей, на эту задачу нацелена и ГИА по учебным предметам «Русский язык» и «Литература».

На уроках русского языка и литературы школьников учат писать сочинения разных жанров, составлять разные виды планов, анализировать текст, определять его проблему, продумывать логику комментария к ней, находить ключевые слова и предложения для комментирования проблемы, подбирать примеры-иллюстрации в соответствии с задачей. Для формулировки проблемы и обозначения идеи высказывания обучающихся приучают

формулировать несколько вариантов проблемы текста и определять, какие из них отражают проблему, а какие – только тему; формулировать проблему в виде вопросительного и утвердительного предложений; выявлять авторскую позицию и т.п. Важнейшей задачей учителя русского языка и литературы является формирование умения писать сочинение разных жанров: сочинение-рассуждение, эссе (в форме дневника, письма, очерка), рецензию, отзыв, художественное произведение, экскурсионную речь и др.

Для решения поставленных задач учителям русского языка и литературы рекомендуется:

- в систему работы на каждом уроке включать развёрнутые письменные или устные ответы-рассуждения по прочитанным произведениям;
- использовать на уроках по развитию речи приём самоанализа созданного текста с точки зрения содержания и формы, а также редактирование и взаимное редактирование текста;
- акцентировать внимание обучающихся на вопросах теоретического плана: литературные направления, жанровое своеобразие.

Для минимизации рисков расширения конкретной темы до тематического направления и несоответствия работы теме необходима глубокая словарная работа с понятиями тематических направлений. Ключевые понятия определяются при помощи толковых словарей, при необходимости устанавливается происхождение слов. Понятие рассматривается в связи с синонимами и антонимами. Следует обратить внимание на лексическую сочетаемость ключевых слов. Заслуживает внимание работа с тематическими пословицами, особенно с содержащими устаревшие синонимы рассматриваемых лексических единиц. Избежать неверной трактовки темы в ряде случаев поможет её понятийный анализ, который целесообразно поэтапно включать в систему обучения сочинению-рассуждению с 8 класса.

Такой недостаток итоговых сочинений, как слабое знание художественной литературы, невозможно устранить без систематического чтения оригинальных произведений. Эффективное направление работы – постоянное ведение читательского дневника. Важнейшее влияние на степень владения учащимися литературным материалом имеет сложившаяся в классе система работы над художественным произведением. Первым шагом – правильная организация чтения текста. Нередко учитель недооценивает значение этой стадии работы в классе, которая называется ориентировочной беседой, хотя она раскрывает результаты самостоятельного чтения учениками произведения и степень его понимания. Вдумчивое чтение, анализ идейного содержания устраняют возможность непонимания не только отдельных выражений, но и сцен, мыслей автора, причин поведения героя. Зная, что во время ориентировочной беседы учитель будет расспрашивать о прочитанном, школьник стремится понять детали произведения и, может быть, неоднократно обратится за консультацией. Так руководящая роль педагога проявится и в процессе самостоятельного чтения

учащихся. Правильно поставленное чтение и последовательное усвоение содержания произведения значительно облегчат его анализ. Учащемуся станет ясна характеристика героя, не затруднят его и вопросы композиции, если он уже упражнялся в их разрешении на отдельных главах или частях произведения под руководством учителя.

Проблема многих выпускников - низкие навыки самопроверки. Для её решения важно систематически обучать школьников редактированию уже с 8-го класса (аспектный анализ работ других учащихся, самопроверка, переработка проверенных сочинений по замечаниям учителя, дописывание, переписывание частей и др.). Для того чтобы обучающиеся могли видеть сильные и слабые стороны своей работы, большое внимание уделяется анализу сочинений по критериям итогового сочинения, анализу формы и содержания созданного текста. Ученик должен видеть сильные и слабые стороны собственной письменной работы и редактировать ее. Особое внимание следует уделить работе с орфографическим словарём.

На уроках следует выполнять задания, связанные с формированием как конкретных умений, так и их комплекса, необходимого для написания сочинения. Работу над ошибками следует проводить с опорой на критерии оценки.

При анализе сочинений необходимо цитировать и обсуждать фрагменты удачных работ; определять направления доработки текстов (находить неудачные формулировки мыслей, практиковать альтернативный подбор доказательств и примеров или способов перехода от одной мысли к другой, продумывать варианты вступления и заключения, предлагать альтернативный литературный контекст).

Для улучшения качества сочинений полезно проводить индивидуальные собеседования с обучающимися по конкретным замечаниям к их работам.

Таким образом, подготовительная работа по обучению написанию связного развернутого ответа (сочинения) включает в себя мониторинг результатов на основании не менее пяти сочинений (развернутых ответов) в течение года; формирование умений, необходимых для написания развернутого ответа; работу над ошибками с опорой на критерии оценки и индивидуальные собеседования по конкретным замечаниям к ученическим текстам.

Учитывая надпредметный характер итогового сочинения, подготовка к этому виду работы проводится не только на уроках русского языка и литературы, но и на уроках по предметам гуманитарного естественнонаучного цикла.

На уроках по разным предметам обучающиеся выполняют задания, способствующие повышению качества итогового сочинения, формированию метапредметных умений:

- выбирать тему сочинения, эссе (это умение потребуется, например, на ЕГЭ по истории, обществознанию, иностранным языкам);
- определять нужный для раскрытия темы материал и распределять темы

в соответствии с типологией, что созвучно задачам многих гуманитарных предметов;

- отвечать на вопрос темы в форме развернутого тезиса, отражая в нем главную мысль;

- выделять круг проблем, связанных с темой, учебной задачей и формулировать главную мысль письменной работы, отражая самые важные из выбранных проблем;

составлять тезисный план, где названием основной части станет главная мысль высказывания, а пунктами – тезисы-аргументы, доказывающие ее с помощью примеров из текста и т.п.

Рекомендации по повышению качества обучения русскому языку в 10 – 11 классах, с учетом анализа результатов итогового сочинения по каждому из требований и критериев.

Для повышения качества обучения русскому языку в 10 – 11 классах, с учетом анализа результатов итогового сочинения по каждому из требований и критериев учителям русского языка и литературы необходимо:

- добиваться, чтобы школьники в рамках подготовки к итоговому сочинению соблюдали требуемый объем (не менее 250 слов, оптимально- 350 слов).

- прорабатывать навыки построения текста-рассуждения на уроках литературы при изучении произведений в 10-11 классах;

- формировать навыки освоения литературного текста на уровне аргументирования в итоговом сочинении по одному из направлений;

- проводить анализ изучаемого произведения в 10-11 классах для осознания обучающимися факта соответствия содержания одному или нескольким из 3 разделов, обучать правильному выбору фрагмента, учить формулировать доказательство в соответствии с тезисом по направлению;

- завершать работу по изучению литературного произведения обсуждением с обучающимися вопроса о том, для каких разделов итогового сочинения подходит содержание изученного произведения, какие аргументы можно сформулировать, опираясь на его эпизоды. Такая работа будет способствовать осознанному отношению выпускников к составлению текста рассуждения, научит их ориентироваться в изучаемых и самостоятельно прочитанных произведениях русской и зарубежной литературы;

- активизировать работу по редактированию письменного текста на уроках русского языка в 10-11 классах, ведущую к повышению качества письменной речи выпускников, совершенствованию навыков построения текста рассуждения;

- организовать повторение правил орфографии и пунктуации русского языка, направленное на совершенствование навыков письменной речи в сочинении-рассуждении;

- ознакомить обучающихся с логическими, грамматическими, речевыми

ошибками в сочинениях и формировать умение находить их в собственной работе с целью предупреждения различного вида ошибок;

– использовать для подготовки к итоговому сочинению следующие электронные ресурсы:

- Официальный сайт Федерального института педагогических измерений / URL: <https://fipi.ru/itogovoe-sochinenie>;

- Сочинение 11 РФ. Все о выпускном сочинении / URL: <https://sochinenie11.ru/>;

- Сайт «Могу писать» / URL: <https://mogu-pisat.ru/sochinenie2023/>;

- Сайт «Год литературы». Итоговое сочинение. В помощь школьнику / URL: https://godliteratury.ru/gl-projects/itogovoe_sochinenie;

- Сайт «Гильдия словесников». К экзамену / URL: <https://slovesnik.org/kekzamenu/k-sochineniyu.html>;

- Издательство «Легион». Вебинары А. Нарушевича / URL: <https://www.legionr.ru/webinars/>;

- Сайт «Рустьюторс». Итоговое сочинение / URL: <https://rustutors.ru/itogovoe2020/>.

В целях совершенствования преподавания русского языка важно организовать **дифференцированное** обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки. Для этого необходимо объективно оценить потенциальные возможности обучающегося, выявить основные пробелы в его знаниях, познакомиться с типичными проблемами и ошибками экзаменуемых с аналогичным уровнем подготовки, проявившимися во время экзамена, что поможет учителю выстроить эффективную индивидуальную

траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его поведения во время экзамена.

Независимо от уровня подготовки необходимо познакомить выпускников с форматом экзамена, требованиями к выполнению заданий и критериями их оценивания.

С выпускниками, отличающимися **низким уровнем** подготовки, необходимо:

- отрабатывать развернутые ответы ограниченного объёма,

- формировать умение анализировать тему сочинения, выявляя в ней ключевые слова,

- констатирующую часть и вопрос, на который необходимо дать ответ в сочинении,

- формулировать основную мысль своего сочинения.

Важно подобрать для обучающихся с очень низкой мотивацией и скудным читательским опытом небольшие по объёму, но обладающие глубоким содержанием художественные произведения. Необходимо учить таких выпускников внимательно читать и понимать формулировку темы, давать прямой ответ, соблюдая элементарную логику и нормы письменной речи, что позволит претендовать на положительный результат при написании

итогового сочинения.

Выпускникам **со средним уровнем подготовки** необходимо:

- внимательно читать художественные произведения,
- заучивать стихотворения, что позволит впоследствии использовать их для цитирования в своих сочинениях.

Важно проводить работу по совершенствованию логических и речевых умений и навыков, овладев которыми, они смогут создать стройное рассуждение. Для достижения этого результата необходимо обучать школьников составлять план сочинения, его перестроения под разные варианты формулировок темы, дописывание сочинений с заданными

композиционными элементами, а также систематическое редактирование логических и речевых ошибок после проверки учителем.

Для подготовки к экзаменационному сочинению обучающихся с **высоким уровнем знаний**, претендующих на максимальные баллы, актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели умениями и навыками, указанными выше):

- самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учетом имеющихся ресурсов и собственных возможностей;
- составлять план действий (план реализации намеченного алгоритма решения), корректировать предложенный алгоритм с учетом получения новых знаний об изучаемом объекте;
- предвидеть трудности, которые могут возникнуть при решении учебной задачи;
- вносить коррективы в деятельность на основе новых обстоятельств, изменившихся ситуаций, установленных ошибок, возникших трудностей.
- находить сходные аргументы (подтверждающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках;
- работать над формированием навыка медленного внимательного чтения и перечитывания при повторении полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;
- активно расширять читательский кругозор, в том числе за счёт знакомства с новейшей литературой и произведениями, не входящими в школьный курс, а также литературоведческими статьями;
- заучивать лирические стихотворения в количестве достаточном для свободного владения большим цитатным материалом;
- совершенствовать навыки аспектного сопоставления произведений с выявлением их сходства и различия;
- обучать написанию сочинения на разнообразные литературные темы;
- совершенствовать письменную речь.

Анализ выявленных типичных затруднений и ошибок по русскому языку с учётом различного уровня образовательной подготовки выпускников имеет перспективный характер и в значительной мере позволяет наметить

возможные подходы к дифференцированному обучению в процессе изучения русского языка, что позволит вовремя скорректировать деятельность учителя и учащихся, быстро установить и устранить пробелы в знаниях школьников.

Для повышения качества подготовки к данному виду работы учителям – предметникам рекомендуется обращать внимание:

- на анализ ответов обучающихся на уроках с позиции соответствия ответа заданной теме, глубине её раскрытия, индивидуальности и оригинальности выбора путей раскрытия;

- на развитие умений обучающихся аргументировать тезисную часть высказывания с обязательным привлечением литературного материала;

- на коррекционную работу по устранению логических ошибок в ответах обучающихся, связанных в первую очередь с нарушением последовательности высказывания, неоправданным повторением высказанной ранее мысли, отсутствием логической связи между частями высказывания;

- использовать в работе «Рекомендации по обучению написанию связного текста для учителей, не являющихся учителями русского языка и литературы (для поддержки надпредметного характера итогового сочинения)» разработанные в ФГБНУ «ФИПИ».

Методическим объединениям учителей русского языка и литературы:

- проанализировать результаты итогового сочинения учащихся школ;

- в рамках заседаний провести обмен опытом по подготовке к итоговому сочинению, изучить опыт работы учителей, чьи выпускники показали лучшие результаты, разработать рекомендации по подготовке к итоговому сочинению с опорой на передовой опыт;

- учитывая схожесть требований к содержанию и структуре сочинения ОГЭ по русскому языку и итогового сочинения, рекомендовать учителям внести в рабочие программы по литературе в качестве проверочных работ сочинения подобного типа, начиная с 6 класса

Учителям - предметникам:

- по результатам анализа спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов;

- организовать сопутствующее повторение на уроках по темам, проблемным для класса в целом;

- организовать индивидуальные тренировочные упражнения для учащихся по разделам учебного курса: орфография, пунктуация, синтаксис;

- усилить работу на уроках русского языка и литературы по речевому оформлению текста, используя при этом различные грамматические конструкции, лексику и термины;

- на уроках русского языка и литературы организовать на достаточном уровне работу с текстовой информацией, что должно обеспечить формирование

коммуникативной компетентности школьника: «погружаясь в текст», грамотно его интерпретировать, выделять разные виды информации и осознавать оригинальность авторской содержательно-концептуальной позиции, заявленной в тексте;

-на уроках литературы проводить виды чтения: поисковые (с ориентацией на отбор нужной информации), исследовательские и другие;

-совершенствовать гуманитарные навыки работы обучающихся со справочной, литературоведческой и лингвистической литературой.

Рекомендации муниципальным органам управления образованием, методические рекомендации для учителей, не являющихся учителями русского языка и литературы, с использованием результатов анализа итогового сочинения

В связи с тем, что подготовка обучающихся к письменному и устному речевому высказыванию – задача всех учителей-предметников, а качество итогового сочинения – результат этой метапредметной подготовки, необходимо ознакомить учителей-предметников, не являющихся учителями русского языка и литературы, с анализом итогового сочинения текущего года для использования его в своей дальнейшей работе по планированию и проведению подготовки обучающихся к экзамену по своему учебному предмету.

При планировании проведения уроков по разным предметам педагогам необходимо включать задания, способствующие формированию метапредметных умений для повышения качества написания итогового сочинения:

– выбор темы сочинения, эссе (это умение требуется, например, при подготовке к сдаче ЕГЭ по истории, иностранным языкам);

– определение нужного для раскрытия темы материала и распределение темы в соответствии с типологией, что созвучно задачам многих гуманитарных предметов;

– ответ на вопрос темы в форме развернутого тезиса;

– выделение круга проблем, связанных с темой, учебной задачей и формулирование главной мысли письменной работы, с отражением самых важных из выбранных проблем;

– составление тезисного плана текста, где названием основной части станет главная мысль высказывания, а пунктами – тезисы-аргументы, доказывающие ее с помощью примеров и т.п.

Средствами разных учебных предметов на протяжении всех лет обучения необходимо развивать умения смыслового чтения при анализе текстов:

– определять целевую установку автора и адресата текста, выявлять в нем и его заголовке ключевые слова;

– формулировать цель анализа текста, указывать его проблему и главную мысль;

– оценивать логико-композиционный замысел и связи между

вступлением и заключением;

– определять границы смысловых фрагментов основной части (тезис–аргумент–примеры–вывод) и давать им оценку.

Дидактические механизмы подготовки к развернутому ответу развивают умение написания связного текста в рамках изучения всех учебных предметов и включают в себя создание и анализ письменных высказываний разных жанров.

Перечень конкретных мероприятий, направленных на повышение качества профессиональной подготовки и повышения квалификации учителей русского языка и литературы, реализуемых в системе дополнительного профессионального образования.

Анализ результатов итогового сочинения используется при организации повышения квалификации учителей русского языка и литературы БУ ДПО «Калмыцкий республиканский институт повышения квалификации работников образования» кафедрой русского и иностранных языков, литературы: проводится разбор типичных ошибок, изучаются методики их профилактики, обучения учащихся структуре сочинения-рассуждения, анализа эпизода художественного произведения, осуществляется работа с текстами разных жанров. В дополнительных программах повышения квалификации предусмотрен курсы: «Преподавание русского языка и литературы в условиях реализации ФГОС общего образования», «Методика подготовки обучающихся к выполнению заданий ГИА по русскому языку и литературе» предусмотрена тема «Система подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения: структура, критерии, направления», которая проводится в форме лекционных и практических занятий. На указанных занятиях рассматривается динамика результатов написания итогового сочинения, анализируются результаты выполнения экзаменационных работ в соответствии с требованиями и критериями, проводится разбор типичные ошибки, оказывается методическая помощь для их преодоления.

Перечень конкретных мероприятий, направленных на обсуждение педагогическими коллективами, органами управления образованием совместно с представителями профессиональных общественных организаций проблемных зон, «болевых точек», а также лучших практик общеобразовательных организаций региона по подготовке к итоговому сочинению:

1. Ежегодный традиционный анализ результатов итогового сочинения (изложения) является обязательным предметом изучения и обсуждения педагогическими коллективами ОО, органами управления образованием на совещаниях руководителей образовательных организаций (в рамках

деятельности муниципальных органов управления образования), на заседаниях муниципальных предметных объединений учителей русского языка и литературы, а также на заседаниях круглого стола с председателями муниципальных методических объединений учителей в рамках августовского регионального совещания педагогических работников.

2. Проведение на муниципальном и региональном уровнях круглых столов, семинаров-практикумов, конференции, форумы для учителей русского языка и литературы по проблеме «Эффективные технологии и практики подготовки старшеклассников к итоговому сочинению».

Перечень конкретных мероприятий для обучающихся общеобразовательных организаций по популяризации чтения, развитию функциональной грамотности, повышению мотивации школьников к овладению качественной письменной речью:

1. Классным руководителям старших классов совместно с родительской общественностью внести коррективы в план воспитательной работы, связанные с организацией семейного чтения.

2. Руководителям общеобразовательных организаций включить в план работы ОО уроки внеклассного чтения и «свободного» чтения и обеспечить их систематическое проведение.

3. Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования совместно с учреждениями культуры, муниципальными библиотеками организовать социальные проекты, читательские конференции, круглые столы и культурно-просветительские проекты по повышению культуры чтения детей и подростков.